

ZÁRÓJELENTÉS

Készült: a Fővárosi Önkormányzat Heim Pál Gyermekkorház rekonstrukció, új „B” épület tervezése című tervezési versenypályázatra beérkezett pályaművek 2005. november 21-től 2005. december 2-ig tartó bírálatáról.

A Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Beruházási ügyosztálya kiírta a Fővárosi Önkormányzat Heim Pál Gyermekkorház rekonstrukció, új „B” épület tervezése címmel 2005. augusztus 22-én, nyílt és a lebonyolítását tekintve titkos tervezési versenypályázatot írt ki.

A tervpályázat tárgya: a Fővárosi Önkormányzat Heim Pál Gyermekkorház rekonstrukció, új „B” épület tervezése.

A tervpályázat célja: a kiírásban megfogalmazott tervezési program megvalósítására a Kiíró pályázati formában keresi a legjobb termékgoldást, és ez alapján a feladat tervezésére a legalkalmasabb tervezőt.

A tervpályázati kiírással kapcsolatban 121 kérdés érkezett be. Ezekre a kérdésekre a kiíró a választ a kiírásban előírt határidőre megadta.

A tervpályázatot a FIMŰV Rt. vállalkozási és műemléki tervező irodája (1091 Budapest, Üllői út 45.) bonyolította le.

A pályaművek bírálatát a Bírálóbizottság a Heim Pál Gyermekkorház „A” épület IV. emeleti tárgyalójában végezte.

A Bírálóbizottság a csomagok felbontása előtt megállapította, hogy

- A pályázati kiírást 24-en váltották ki.
- A FIMŰV RT címére 18 pályaművet tartalmazó csomag érkezett be.
- A csomagokat a postai feladóvevényekből megállapíthatóan a kiírásban előírt postáraadási határidő - 2005. november 21. 24.00 óra - letelte előtt adták postára. Késve feladott pályamű nem érkezett be.
- A pályaművek csomagolása ép volt, rajtuk megkülönböztetésre alkalmas jelzés nem volt, így a csomagolást illetően a titkosság nem szenvedett sérelmet.
- A pályaművek bontása a Bírálóbizottság és jogi szakértőjének jelenlétében történt meg.

A pályaműveket tartalmazó csomagok felbontása után a Bírálóbizottság megállapította, hogy

- 18 pályamű érkezett be
- Több pályázó nem a kiírás dokumentációjához csatolt A/5-ös, hanem más méretű borítékban lezárva nyújtotta be a titkos személyi adatait.
- A 11-es számú pályamű forgalom technikai tervlapja hiányzik.
- A 12-es számú pályamű B1-es méretű lapokon adta be tervét.
- Az 1-es, a 7-es a 9-es és a 15-ös sorszámú pályaműben a tervlapok nem kaptak folyamatos sorszámozást.
- a 6-os számú pályamű modellt is tartalmazott

A Bírálóbizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a tervpályázat alaki előírásait nem sértik olyan súlyosan, hogy emiatt e pályaműveket indokolt lett volna a bírálatból kizárni.

A pályaművek átvételéről és a felbontásáról jegyzőkönyv készült. E jegyzőkönyvek a bírálatról készített folyamatos jegyzőkönyv mellékletét képezik.

A Bírálóbizottság az egyes pályaműveket a kiírás részletes tervezési programjának megfogalmazottak és a kiírásban foglalt bírálati szempontok alapján értékelte.

A tervpályázat átfogó megállapításait, a hasznosítás szempontjait, valamint a Bírálóbizottság ajánlásait az értékelés tartalmazza, amelyet az egyes pályaművekről készített részletes bírálattal együtt a BB szintén átad a kiírónak.

A díjazásban, megvételben részesített pályaművek a kiíró kizárólagos tulajdonába kerülnek, azokat részben, vagy egészben ellenszolgáltatás nélkül felhasználhatja a szerzői jog figyelembevételével.

A Bírálóbizottság a bírálattal kapcsolatos iratokat a kiírónak adja át megőrzésre.

A Bírálóbizottság egyhangú határozattal elfogadta valamennyi pályamű részletes bírálatát és az összefoglaló értékelést.

A Bírálóbizottság ezt követően egyhangú határozattal úgy döntött, hogy a kiemelkedően jó két pályázat közül a(z)

18-as bírálati számú pályaművet 8.000.000,- Ft-os I. díjban részesíti,

1-es bírálati számú pályaművet 7.000.000,- Ft-os II. díjban részesíti.

A zsűri a továbbiakban, szintén egyhangú döntéssel, úgy döntött, hogy a III. díjat nem adja ki, és rangsorolás nélkül megvételben részesíti a 4-es, a 9-es, a 10-es, a 13-as, a 14-es és a 17-es bírálati számú pályaműveket.

ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉS

- A 18 benyújtott pályamű mindegyike alapvetően használható megoldást adott a rendkívül bonyolult funkció és téri környezet figyelembevételével.
- A BB a pályázatot a fentiek alapján egyértelműen sikeresnek ítélte, és jó szívvel tud a kiíró számára tervet és tervezőt ajánlani.
- A pályaművek értékelése során bebizonyosodott az, hogy az összetett tervezési feladat a helyszínen megvalósítható. Van olyan műszaki megoldás, amely lehetővé teszi a kórházi telephely hosszú távú rendezését, távlati fejlesztését.
- Orvos-szakmai szempontok szerint vizsgálva a pályázatokat megállapítható, hogy valamennyi eleget tett az orvos-szakmai koncepcióban meghatározott program kívánalmaknak. E szempontok alapján átlag feletti, jónak minősíthető pályázatok az alábbi pályaművek: 1., 9., 13., 14., 17., és 18-as számúak, ezekben is néhány megoldás azonban a megbízás után javításra szorul. Elfogadhatóak a 4-es, 8-as, 10-es számmal jelölt pályaművek, szakmai hibák észlelhetőek a 2-es, 3-as, 5-ös, 6-os, 7-es, 11-es, 12-es, 15-ös, 16-os jelű pályázatokban. Ezek között több olyan megoldás is megjelent, melyek jelenlegi fontos működési funkciók felfüggesztését, vagy ideiglenes megszűnését irányozzák elő, ez értelemszerűen a kórház folyamatos működtetése mellett nem elfogadható.

AJÁNLÁSOK

- Az új épület biztosítsa a heterogén térfalú Nagyvárad tér délkeleti oldalának egységes lehatárolását.
- Távlati célként azt javasoljuk, hogy az Üllői útra néző „A” épület és a később épülő belgyógyászati tömb az új „B” épülethez legyen építészeti karakterében igazítva.
- A gyermekbarát környezetet építészeti eszközökkel kell elérni: - a térosztások, fény, színek változatos, lágy, családias használatával.
- Kerülni kell a sok traktusos, természetes világítást és szellőzést nélkülöző megoldásokat, - ezek nemcsak barátságtalanok, hanem üzemeltetésük is egyre költségesebb.
- Célszerű a pavilonos szervezésű ápolási egységek és a centrálisan elhelyezett tömbös szakmai kiszolgáló részlegek együttes alkalmazása.
- A mai társadalmi elvárások alapján biztosítani kell a szülők folyamatos benn tartózkodásának lehetőségét olyan alaprajzi szervezéssel, amely a gyógyító munkát nem akadályozza.
- A „C” épületet az új „B” szárny épülete alatt meg lehet, és meg is kell tartani. A „B” épület egy ütemben valósítható meg, biztosítva ezzel a folyamatos kórházi működést az építkezés alatt is.
- A lehető legnagyobb egységes zöld felület kialakítása mellett a beteg gyerekek részére minél több védett és ellenőrzött, az ápolási egységekhez rendelt játszókertet javaslunk kialakítani.
- A mentőautó minden irányból biztonságosan tudja megközelíteni, illetve elhagyni a kórházat.
- Azt javasoljuk, hogy a kórházi gépkocsi forgalom és a gyalogosok útvonalai kereszteződésmentesen legyenek megoldva.
- A legnagyobb gyalogos forgalom a Metro felől érkezik, ezért a kórház látogatói főbejárata rövid és hosszú távon az Üllői útról („A” épület) vagy ahhoz közel nyíljon. A bejáratok számát minimalizálni kell.
- A helikopter leszállóhely kialakításánál fontos szempont legyen, hogy direkt kapcsolatot biztosíthasson a sürgősségi részleggel.

A PÁLYAMŰVEKRŐL KIALAKÍTOTT RÉSZLETES SZAKMAI BÍRÁLAT

1.sz. Pályamű

(postai ragszám: BE 21611569 5 HU)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A tervezett „B” épület az „A” épület SOTE felőli lépcsőházának folytatásában helyezkedik el, ugyanakkor a gyalogos kapcsolatot az „A” épület meglévő előcsarnoka felől, egy újonnan épített nyaktagon keresztül – kizárólag a -1 és a földszinten – biztosítja. Jó megoldásnak tartotta a Bírálóbizottság, hogy az épület gazdasági megközelítése, mentővel való elérhetősége a SOTE felőli telekhatár mellett történik, továbbá innen nyílnak a mélygarázs rámpái a meglévő utak, ill. porta, gazdasági bejárat felhasználásával.

- távlati fejlesztés:

Az épület telepítéséből adódóan az első ütem bontások nélkül valósítható meg.

A második ütemben bontásra kerülnek a „C” és „D” épületek. Az új belgyógyászati tömb a „C” épület helyén valósul meg, azonban kapcsolata a tervezett „B” épületen keresztül a (földszinten) esetleges. A felsőbb szinteken további kapcsolat nem létesül. A telek Delej utca felőli részén összefüggő zöldfelület alakul ki, és ezzel kedvezően érvényesül a Delej utcai főbejárata.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás:

Az első ütem parkoló szükségletét a „B” épület -2. és -1. szintjén (85 db) oldja meg.

A térszíni egybefüggő zöldfelületeken kívül a lepényépület tetőfelületén ellenőrzött játszókertet alakított ki. A telek beépítése gazdaságos területfelhasználást eredményez.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés:

A tervezett épület a meglévő Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat előírásainak megfelel. Az épület egy kétszintes – műtőket és sürgősségi osztályt tartalmazó lepényre helyezett, konzolosan kinyúló ötszintes „H” alaprajzú ápolási egységeket magába foglaló tömegeből áll. Vitatható az új épület és az összekötő nyaktag kapcsolata a meglévő „A” épülettel, a kialakuló udvar (licht hof) nem méltó a nagyvonalú tömegképzéshez.

- környezetbe illeszkedés:

A tervezett épület – különösen a bővítéssel együtt – határozott, második térfalként kedvezően zárja le a város felől a Nagyvárad teret.

- funkciók, alaprajz szerkesztés

Az épület alaprajzi szervezése világos és tiszta. Dicséretes a műtőblokk, valamint a nővérállás és a gyermekfoglalkoztató kialakítása.

III. Orvos-szakmai bírálat

A pályamű a súlyponti egységeket kétszintes föld feletti lepényszerű építménybe helyezi el, melyre egy H alakú hotel funkciót befogadó torony épül.

A pályázati kiírás valamennyi követelményt teljesíti.

Az építmény megvalósítása folyamatos kórházi működtetés mellett megoldható.

A súlyponti egységek elhelyezése célszerű, valamennyi esetében a minimum feltételeknek megfelelő a kialakításuk.

Az SBO-t a mentők az épület közepén, a járóbetegek az „A” épület felől közelíthetik meg, ezért két diszpécser pult elhelyezése szükséges. Az osztályt a felvonó-lépcsőház-előtér komplexum kettéválasztja. A fektető az épület másik szárnyába kerül. A diagnosztikai

egységek célszerűbben is elhelyezhetők lettek volna. Az „A” épület felől a felvonó megközelítése csak az SBO-n keresztül történhet, ami nem elfogadható.

A hotelfunkció megfelelően kialakított, a kiszolgáló helyiségek száma kielégítő.

A kórtermenkénti vizes helyiségek a kórterem légterébe nyílnak. Számos kiszolgáló helyiséghez (orvosi, műtős szobához stb.) nem tervez vizes helyiséget.

Erények: az épület bontás nélkül és a működés fenntartása mellett felépíthető. A funkciók elhelyezése célszerű és szakszerű. A szakmai kívánalmak teljesülnek, a sürgősségi műtők a blokk többi műtőjétől izolálva vannak.

Hátrányok: az SBO diagnosztika, fektető elhelyezése célszerűbb lehetne. Az „A” épület felőli átjárás az SBO-n keresztül nem fogadható el. Kevésnek tűnik a felvonók száma, kívánatos volna a helikopter leszállópálya és a súlyponti egységek közötti közvetlen kapcsolat.

IV. Formai, tartalmi értékelés

A pályamű feldolgozása, építészeti megfogalmazása korrekt, alaposan végiggondolt. Az alaprajzokhoz hasonlóan a homlokzatok következetesek.

A Bírálóbizottság a pályaművet építészeti és szakmai értékeire való tekintettel II. díjra javasolja.

2.sz. Pályamű

(postai ragszáma: BE 21613411 6HU)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

Az új „B” épület főbejáratát a Delej utca felől a kerten át adja meg a pályázó.

A meglévő „A” épülethez a földszinten és a -1 szinten biztosít átjárási lehetőséget (ez utóbbi meglehetősen bonyolult). Személygépkocsival az új épület az „A” és a „B” épületi rámpán át érhető el. Ez a megoldás rendkívül kedvezőtlen egyfelől a zaj, másfelől a látvány miatt. A „B” épület gazdasági és mentővel való megközelítése a telek SOTE felőli oldalán történik, új kapunyitással a Batsányi utca felől. A gazdasági feltöltés pályázat szerinti megoldása elhibázott (rámpaszélesség, ívek, lejtés nagysága).

- távlati fejlesztés:

Már az első ütem jelentős bontások árán valósítható meg („C” épület és konyha), ami a gazdaságos, zökkenőmentes bővítési folyamatot lehetetlenné teszi és, nem biztosítja a kórház folyamatos működését a „B” épület építése alatt. A fejlesztést a tervezett „B” épület épülettömegeinek sorolásával éri el, ezáltal bejáratok és orvosi szobák kerülnek belső pozícióba.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás

Az épület viszonylag nagy, terjengős földszinti kialakítása következtében kis zöldterület marad. Területfelhasználása gazdaságtalan. A parkolást a -2 szinten 70 gépkocsi elhelyezésével biztosítja.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés:

A pályamű a közölt beépítési paraméterek alapján a KVSZ előírásait betartotta.

A Bírálóbizottság kétségesnek tartja a zöldfelület hiteles közlését.

A pályamű egy viszonylag nagy kiterjedésű, kétszintes lepenyre helyezi az ápolási egységek épülettömegeit. Azáltal azonban, hogy a betegszobák homlokzati síkját elfordítja az épület tömegétől „eléri” hogy az eddigi kedvező tájolás kedvezőtlené válik (északivá – délivé). Ezen kívül az épülettömeg ilyen jellegű – fűrészfogas – kezelése következtében az épület bizarrá válik. Amennyiben az utóbbiak elmaradtak volna az épületről, a Nagyvárad téri – jogosan elvárt – térfal megvalósulhatott volna, így azonban nyugtalan, vibráló térfal képződik a SOTE felől. Fentiek következtében az épület „gyermekbarát” jellege nem valósulhatott meg. Ugyanakkor a bizottság jónak tartotta a kétszintes lepeny feletti védett, izolált zöldtető kialakítását.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés:

A túlzottan nagy tömbösített, terjengős földszinti kialakítás következtében rengeteg helyiség marad természetes megvilágítás nélkül, ami gyermekkórház esetében nem megengedhető. A -1 szint üzemi részek közlekedői zavarosak. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy az ápolási egységek kialakítása jól megoldott.

III. Orvos-szakmai bírálat

A súlyponti helyiségeket nagy kiterjedésű lepenyszerű építményben helyezi el, amelyre két hotel „toronyot” épít. Helikopter leszállópálya az épülettől függetlenül a jelenlegi konyha helyére épül. A tervező a konyha és a „C” épület lebontásával számol. A szakmai program teljesül, ezen túlmenően elhelyezi a lebontandó konyhát. A szemészeti és gégeészeti osztályhoz külön kisműtőt tervez. A sebész-traumatológia ágyak száma 120 (a kívánt 110 helyett).

A súlyponti egységek megtervezése szakmailag elfogadható, a minimum feltételeknek megfelel. Megjegyezzük, hogy a SBO-hoz és a diagnosztikához nem tervez betegvárót. Ugyancsak hiányolható, hogy számos személyzeti helyiségnél hiányzik a vizes blokk. A műtőtraktus szintjén kötöző, konzultációs szoba, vizsgáló tervezése történt, ami felesleges. A műtők szükségtelenül nagyok. Az intenzív osztály kórtermei kicsik, egyes kiszolgáló helyiségek viszont feleslegesen nagyok. A kórtermek szinte mellékes szerepet játszanak, holott az érdemi tevékenység ott folyik.

A hotelfunkció a két toronyban került elhelyezésre, a gépészeti szint fölé. Számos 3 ágyas kórterem van, amit nem tartunk szerencsésnek. A vizes helyiségek a kórtermekbe nyílnak, külön-külön függőleges stranghoz kötődnek. Számos orvosi, műtős helyiséghez nem tervez vizesblokkot.

Erények: a nagy szintterületű lepenyben célszerűen voltak kialakíthatók az egységek, így a műtő traktus szintjén helyezte el az intenzív osztályt. Ideális mennyiségű (6+2) felvonót tervez.

Hátrányok: a helikopter leszálló részére értékes helyet használt fel, ami miatt a konyha épületet le kell bontani. Ugyancsak értékes helyet foglal el az alsó gépészeti szint. Az egyes egységek alapterületével nagyvonalúan gazdálkodik, a nagy műtők, felesleges funkciók elhelyezése révén. Számos helyen elmaradnak a vizes helyiségek. Nem célszerű a kórtermi vizes helyiségek elhelyezése sem.

IV. Formai tartalmi értékelés

Látható, hogy a pályamű készítője a kis egységekre /ápolási egységek stb./ fordított figyelmet, az épület városszerkezetben betöltött szerepét még önmaga számára sem sikerült tisztázni. Ugyanakkor tömegképzésével, terjengőségével túlságosan ránehezedik a gyermekkórházat használók mindennapjaira.

3.sz. Pályamű

(postai ragszám: BE 21611576 6HU)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A tervezett „B” épület L alakú, a meglévő „A” épületre merőleges szárnyal. Főbejáratát a tervező az udvar felől adja, amely még a továbbfejlesztett változatban is körülményesen érhető el. Gazdasági és mentőbejárata a SOTE melletti telekhatár felől tervezett, a meglévő gazdasági terület felhasználásával. Nem lett volna hátrány egy közvetlen, a Batsányi út felőli mentőbejárat kialakítása. Ugyanakkor előny a második közönségforgalmi bejárat megnyitása a Delej utca felől.

A pályázó a tervezett „B” épületet két ütemben javasolja megvalósítani. Az első ütemben egy önálló udvari főbejáratral épülne meg a hotelszárny, míg a második ütemben – a „C” épület bontása árán – a kórházi épület elmaradó része valósulna meg. Ezt a kiindulást a Bírálóbizottság elhibázottnak tartja, idő- és költségvonzatát tekintve. Nem biztosítja a folyamatos betegellátást.

- távlati fejlesztés:

Az „A” épület végében az Üllői útra merőlegesen képzele a pályamű készítője a távlati fejlesztést, amely tulajdonképpen egy nem túl nagy, rossz arányú belső udvart eredményez.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás

A térszint alatti három szint megvalósítását a Bírálóbizottság jó ötletnek tartja. Kérdés, miért csak a „B2” ütemben élt ezzel a lehetőséggel a pályázó. A zöldterület nagysága nem éri el a kívánt mértéket.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés:

A pályamű sikeresen kezeli a Nagyvárad téri SOTE épület mögötti tér lezárást. Az épület térfala egységes, kulturált. A pályamű az érvényben lévő előírásokat – a zöldterületi kivétellel – teljesítette.

A gyermekek napközbeni foglalkoztatójának színtere – játszó, étkező – kapcsolata a nővérállással jó, de a nővérállás helyének megválasztása elhibázott. Az épület építészeti kialakítása, a homlokzatok megjelenítése egységes.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés:

A legtöbb helyiség természetes szellőzéssel és megvilágítással rendelkezik, azonban az L alakból következően hosszú, nagyméretű közlekedő felületek alakulnak ki. Hiba a „B1” épület földszinti szárnya, beteg és orvosi szobáinak megnyitása a parkolóra (ilyen közel parkoló nem is lehetne). Másfelől nem szerencsés ugyanezen szobák közlekedőinek elzárása az udvari látványtól.

III. Orvos-szakmai bírálat

Tervező a feladatot két épületben, két ütemben kívánja megoldani. Először fölépítendő „B1” jelű épületben hotelfunkciót, a második szakaszban felépítendő „B2” épületben a súlyponti funkciót helyezné el.

A megvalósítás csak két ütemben a „C” épület lebontásával történhet.

A pályázati kiírás orvos-szakmai kívánalmi megvalósulnak. Az egységek a minimum feltételeknek megfelelnek. Az SBO vizsgálói, valamint a diagnosztika a „B2” épületben, míg a fektető „B1” épületben kerül elhelyezésre. A központi műtőtraktus műtői közé raktár helyiségeket tervez.

A 38 ágyas ápolási egységek kórtermeiben a vizes helyiségek a kórterembe nyílnak. A csecsemő kórtermekhez is tervez vizesblokkot.

Erények: a pályázati kiírás feltételeinek eleget tett, a hotel épületbe kis műtőt is tervezett.

Hátrányok: csak két ütemben valósítható meg, az építkezés alatt a kórház működtetési feltételei nem biztosíthatók. Az SBO fektetőjét elkülönülten alakította ki. A központi műtőtraktus helykihasználtsága nem megfelelő, a 3 felvonó nem tűnik elégségesnek. A helikopter leszálló és súlyponti egységek számára (főleg SBO) külön felvonót lett volna célszerű tervezni.

IV. Formai tartalmi értékelés

A pályamű a felsorolt hibáival együtt egységes megjelenésű épületet eredményezett.

4. sz. pályamű

(postai ragszám: BE 21611571 8HU)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A tervezett „B” épület az „A” épületre merőlegesen, a meglévő főbejárathoz kapcsolódóan helyezkedik el. A tervező az épület tényleges főbejáratát a Delej utca felől, a kerten keresztül biztosítja. Az épület gazdasági és mentővel történő kiszolgálásához a meglévő gazdasági bejáratot veszi igénybe. A feltöltés a telek SOTE felőli oldaláról történik, ami jó megoldásnak tekinthető. Az épület a meglévő „A” épülethez a –1 szinten és a földszinten kapcsolódik, noha további szinteken is lehetne kapcsolódási pont.

- távlati fejlesztés:

Az I ütem megépítése a „C” épület részleges kiiktatásával jár. A folyamatos működés az építkezés alatt részlegesen megvalósítható.

A további fejlesztés – a tervezett „C” épület kapcsolása a „B” épülethez – rendkívül esetleges.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás:

A –2 szinten lévő mélygarázsban – kellő számú – 66 férőhelyes parkoló biztosított. A pályamű felszíni parkolással nem számol. Az épület viszonylag kis alapterületű kialakítása következtében nagy zöldfelületek maradnak, a „D” és „E” épület bontása után a Delej utca felől rendkívül nagyvonalú, egybefüggő park jön létre.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés

A pályamű a beépítési paraméterek alapján a KVSZ előírásait betartotta.

Sikeresen oldja meg a Nagyvárad tér felőli térfal lezárását. A monotonnak mondható zárt erkélyis métlődést eltérő színezéssel oldja fel.

Előny, hogy a lepényépület tetején szeparált zöldtetőket alakít ki.

Kissé zavaró a főbejárat fölötti épülettömeg megléte, elmaradásával az épület lényegesen nagyvonalúbbá vált volna.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés

A pályamű az alsó két szinten, nagyobb alapterületű lepény alakú tömbre telepíti az ápolási egységek nagy részét. Rendkívül mértéktartó a közlekedő felületek, üzemi helyiségek kialakításában, ezáltal nem válnak terjengőssé az alsóbb szintek. Ugyanakkor ez a kialakítás rendkívül sok belső helyiséget eredményez. A felsőbb szintek ápolási egységeit a pályamű – a szó legjobb értelmében – lazábban kezeli, közös, több légtérű aula térre komponálja. Az egyes ápolási osztályokon egységes a gyerekfoglalkoztató – étkező – kialakítása, azzal együtt, hogy nem kaptak külön helyiséget.

III. Orvos-szakmai bírálat

A pályázó a kétszintes lepényre nagy tömegű hat emeletes hotelfunkciót befogadó épületet épít.

A feladat zavartalanul megoldható.

A pályázati felhívás igényeinek eleget tesz, a minimum feltételek teljesülnek. A súlyponti egységek szakszerűen lettek elhelyezve, bár az SBO fektetője más szintre került, amely szervezeten nehezíti az ellátást. Belső elrendezését átgondolatlanoknak tartjuk.

A sürgősségi műtőket az SBO-hoz tervezte. Alapterületi elhelyezése aránytalanul nagy a 6 műtőből álló blokkhoz viszonyítva. A hotelfunkció szakszerű, a kórtermek vizesblokkja a folyosóra nyílik, a WC-t elkülönülten tervezte.

Erényként a kórtermek vizesblokkjának elrendezését említjük meg.

Hátrány: az SBO fektetője külön szintre került. A súlyponti egységek helyiségei vonatkozásában aránytalanságok vannak. Az „A” épület felől az SBO-n keresztül lehet az épület többi részébe jutni. Az átjárót nem tartjuk elfogadhatónak.

IV. Formai, tartalmi értékelés

Az épület a megfogalmazott kritikákkal együtt egységes megjelenésű. A tömegképzésével összhangban van a belső funkcionális egységek kialakítása. *Ezek alapján a Bírálóbizottság megvételre javasolja.*

5. sz. pályamű

(postai ragszám: BE 21611568 1HU)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A pályamű az „A” épülethez a pinceszinten és az I. emeleten kapcsolódik a lépcsőházon keresztül. Az új épületek pavilonos jellegűek, megközelítésük új főbejárat a Delej utca felől, a kerten keresztül történik. A meglévő gazdasági és mentőbejárat mellett új gazdasági és új mentőbejáratot nyit a Batsányi utcáról. Jó gondolatnak tűnik a Delej utca felől az ideiglenes bejárat nyitása. Az épület csak jelentős bontás árán valósítható meg, megépítéséhez már az első ütemben szükséges a „K” és a „C” épület bontása. A konyhaüzem helyén a Sürgősségi Osztály kialakítása műtőkkel és kiszolgáló helyiségekkel rendkívül hosszú és költséges közlekedőket eredményez már az első ütemben. A Sürgősségi épület megközelítése a földszinten nem megoldott. A közlekedő folyosó elhelyezése azon túl, hogy rendkívül költséges megoldás – új konyhaüzem létesítése, a „C” épület bontása – a kórház folyamatos működését ellehetetleníti. A hosszú közlekedő csak a későbbi belgyógyászati szárny megépítésével magyarázható, azzal együtt, hogy elképzelhetetlen a Sürgősségi Osztály működése a távlati „C” épület megépítése alatt.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás:

A pályázó saját maga által meghatározott parkolóigény számítása alulméretezettnek tűnik. A kevés parkoló tovább csökken, mivel az orvosi szobák ablaka alatt parkolót nem lehet kialakítani.

Az épületek telepítése következtében felszabdalt, részekre tagolt a zöldfelület, amit a tervezett kertépítészeti megoldás tovább ront.

Területfelhasználása a fentiek alapján nem tekinthető gazdaságosnak.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés

A pályamű az érvényben lévő beépítési paramétereket betartotta.

A jó alapgondolat ellenére a tervezett beépítés nem alakít ki egységes térfalat a Nagyvárad tér irányából. A tömegek ismétlődő jellegük ellenére zavarosak. Az „A” épülettel azonos szélességű tömegek ismétlődése jó alapgondolat, érthetetlen a tömegek udvari oldalának ferde irányú levágása a kialakított erkéllyel, árnyékolóval.

A gyermekrajzok homlokzati megjelenítése szimpatikus gondolat.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés

A kórházegyüttes a bírálókat elején vázolt problémák miatt rendkívül körülményesen működik a műtőblokk elhelyezése, közlekedési felületek hossza, valamint az „A” épülettel való kapcsolat, illetve a kapcsolat hiánya miatt.

Az egyes ápolási egységek esetében nem jó megoldás a nővérállás bejárattól távoli elhelyezése, amit tovább fokoz a játszó-étkezőtér távolsága a nővérállástól.

Az ápolási egységek csak egy-egy lifttel történő ellátása hiba, ezen kívül a liftek nem is alkalmasak betegszállításra.

III. Orvos-szakmai bírálókat

A tervező két hotel („B1”-„B2”) és egy kiszolgáló („M”) épületből álló egységben kívánja teljesíteni a pályázati felhívás kívánalmait.

A pályázati felhívás igényeit megoldotta. A súlyponti egységeket a kiszolgáló épületbe helyezi el. A diagnosztika és a sürgősségi műtők az SBO fölötti szintre kerülnek.

A hotelszolgáltatást sok 4 ágyas kórteremben oldja meg, a vizesblokkok a kórterembe nyílnak.

Erényként lényeges elemet nem tudunk kiemelni.

Hátrány: a konyhát le kell bontani, amit az egyik épületben pótolnak vissza. A pályázati felhívás igényeit három épületben helyezik el, amit előnytelennek tartunk. Az egyes egységek belső struktúrája vonatkozásában is rossz megoldásokat látunk.

IV. Formai, tartalmi értékelés

A pályamű alapvetően jó építészeti gondolatot nem fejt ki kellő részletességgel és tévutakra jut. Megvalósíthatósága erősen kétséges.

A pályázó a műleírás Építészeti koncepció fejezetében más építészeti helyszín – város – építészeti hagyományaira utal, helytelenül.

6. sz. pályamű

(postai ragszám: BE 21530417 6HU)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A pályázó az új épületet az „A” épület meglévő előcsarnok lépcsőházához csatlakoztatja, egy új Delej utca felől megközelíthető főbejárattal. Az épület gyalogos megközelítése tehát az udvaron át és az „A” épületen keresztül történik. Gazdasági és sürgősségi mentő bejáratát a Batsányi utca felől adja, ami jó megoldás. A második mentőbejárat a Delej utca felől a fizioterápia részére szintén elképzelhető. A telepítés hátránya, hogy kizárólag meglévő és működő épületek bontásával jöhet létre. Így már az egyes ütemben bontásra kerül a „C” épület és a konyha épülete, amely által nem megvalósítható az átépítés a kórház zavartalan működése mellett.

- távlati fejlesztés

A pályamű készítője a távlati fejlesztést a „B” épület, illetve a Delej utcával párhuzamos épülettömegben javasolja. Ez a további fejlesztés egyfelől semmilyen kapcsolatban nem áll a tervezett „B” épülettel, másfelől az I. ütemben létrejött, viszonylag egységes zöldfelületet tovább aprózza szűk, rossz arányú udvarokba szorítottan.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás:

Nem derül ki, hogy a továbbfejlesztés során a parkolókat hol képzelel elhelyezni a pályamű készítője.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés

Pályázó az érvényben lévő előírásokat betartotta. Tömegképzése a nagymérvű bontásokkal együtt a Nagyvárad tér felől kissé eltúlzott, ugyanakkor a Batsányi utcai alacsonyabb épülettömeg jól illeszkedik a SOTE oktatási szárnyához. Az épületek közötti különbség azonban szinte léptékváltásnyi tömeg-különbözetbe sodorta a tervezőt.

Az épület homlokzatairól senki nem mondaná meg, hogy gyermekkorház van mögötte.

A homlokzatok rendkívül szigorúak.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés

Az épület a hosszanti középfolysós elrendezéséből, valamint a kettős bejáratából következően felemás helyzetbe kerül. Mivel nem tudja eldönteni, melyik a fő megközelítési irány – annak ellenére, hogy az udvari bejáratot főbejáratnak nevezi – a nővérállást a gyermekjátzóval együtt az ápolási egység közepére helyezi. Ez nem jó megoldás. A hosszanti elrendezésből tiszta, áttekinthető közlekedési rendszer alakul ki, azonban szintén a hosszanti kialakításból eredően a közlekedők alapterülete igen nagy. A vertikális közlekedő rendszer viszonylag jól megoldott, a műtökhöz rendelt egy darab lift nem tűnik elegendőnek.

III. Orvos-szakmai bírálat

A feladatot egy hotel és egy ellátó szárnyban kívánja elhelyezni, amit elosztó tér köt össze.

A feladat csak a konyha lebontásával oldható meg.

A pályázati felhívás igényei teljesülnek.

A súlyponti egységek struktúrája megfelelő, a belső elosztás azonban nem szakszerű.

A műtőtraktusban a két sürgősségi műtő nincs izolálva. Az intenzív osztály zsilipjében vizesblokkot helyez el, ami felesleges.

A kórterem többnyire 3 ágyasak, a vizesblokk a kórterembe nyílik. A kiszolgáló egységek megfelelő számúak.

Erényként a szakmai igény teljesítése említhető meg.

Hátrány: a feladat csak a konyha épület lebontása árán oldható meg, amit visszapótolnak a hotelépületben. Számos célszerűtlen strukturális megoldás van a súlyponti egységekben.

IV. Formai, tartalmi értékelés

Alapvetően téves alapötletből, feltételezésből indult ki: egy ütemben kívánta rendezni a kórház telkét az Üllői úttól a Batsányi utcáig. Túlzott, félreértelmezett nagyvonalúságában nem vette figyelembe a megvalósíthatósági követelményeket, mellyel a saját maga által felállított rendszert lehetetlenítette el.

7.sz. Pályamű

(postai ragszám: BE 21611574 9HU)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A tervezett épület egyfelől az „A” épület előcsarnokán keresztül, másfelől az épület Batsányi utca felőli sarka irányából közelíthető meg. Ez utóbbit nevezi a pályázó főbejáratnak. Megjegyzendő, ennél jobban eldugni egy főbejáratot nem igen lehetett volna. Tőle kézzelfogható távolságba, a telek SOTE felőli oldalára telepíti a teremgarázs lejárátát. Mindez a meglévő gazdasági bejáraton keresztül történik, ami hiba. A telek megközelítésének, feltárásának zűrzavarát tovább fokozza az újonnan megnyitott Delej utcai mentőbejárat. A telepítés előnye, hogy nem szükséges hozzá épületbontás.

- távlati fejlesztés:

A továbbfejlesztést a pályázó a „C” épület helyére tervezett új épület megvalósításával tervezi. Ebben az esetben az új főbejárat valamivel jobb pozícióba kerül, bár a helyenként íves kerti utakon történő gyalogos megközelítés nem méltó a főbejáratához. A helyszínrajzra tekintve a főbejáratot a Delej utca felől meglehetősen sok kanyar után érik el.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás

Parkolása a -1 szinten elegendő (ugyanakkor, hiba a parkoló közepén lévő fizioterápiás medence elhelyezése)

Az amúgy is felszabdalt zöldfelület a minden komolyabb megfontolást nélkülöző kerti utak következtében is csökkent.

Területfelhasználása megfelelőnek tekinthető.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés:

A pályázat legnagyobb erénye, hogy a beépítési előírásokat betartotta.

A térfal kialakítása a Nagyvárad tér irányába, leszámítva a tetőfelépítmények indokolatlan íves lezárását, megfelelőnek mondható.

Ugyanez nem mondható el az épület kert felőli oldaláról. Az épülettömeg rendkívül hektikus, indokolatlanul zavaros. Kapcsolata az „A” épület lépcsőházához felettebb vitatható. Az épület külső megjelenésében inkább lakóparki épületre, mint kórházra emlékeztet.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés:

Az épület alaprajzi szervezésében egy többszörösére nagyított, vidéki barokk kastélyt vesz alapul, teljesen indokolatlanul. Bevallottan „Janus” arca ellenére vízszintes közlekedési rendszere rendkívül zavaros, esetleges, érthetetlen. A vertikális közlekedési rendszere jónak mondható. Az épületszárnyak hossza igényelte volna menekülő lépcső betervezését, megfelelő helyen.

III. Orvos-szakmai bírálat

A pályázó a súlyponti egységeket egy nagy kiterjedésű két szintű föld feletti lepényben helyezi el, amelyre további 6 szintes hotelépület kerül. A feladat a kert nagy részének feláldozása árán oldható meg. A pályázati felhívás kívánalmi teljesülnek.

A súlyponti egységek kialakítása a minimum feltételeknek megfelel.

A műtőtraktusban a műtők elhelyezése nem szokványos. Három átfektető van, ugyanakkor a két sürgősségi műtő nincs izolálva. Az intenzív osztály belső elrendezése szakszerű, a műtőtraktussal egy szinten helyezi el.

Erények: a nagy kiterjedésű lepényben valamennyi súlyponti egységet rendkívül célszerűen, és szakszerűen lehetett elhelyezni.

Hátrányok: a kert nagy része áldozatul esik. Külön szinten helyezi el a fizioterápiát, illetve a fürdőmedencét. Az épület második emeletét használja fel öltöző, sterilizáló, fizioterápia elhelyezésére. A műtőtraktusban nem különül el a sürgősségi műtő egység. Nővér munkahely nem látható, ugyanakkor három beteg átfektető van, amit felesleges.

IV. Formai tartalmi értékelés

A pályamű nem felel meg egy uniós tervpályázat készítőjétől jogosan elvárható szakmai színvonalnak.

8.sz. Pályamű

(postai ragszám: BE 21613410 2HU)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A pályamű készítője a főbejáratot az „A” épület és a SOTE telke közötti területen képzelettel az Üllői út felőli megközelítéssel. Megszünteti egyúttal az „A” épület SOTE felőli főbejáratát, amelynek megközelítését is ebből az új bejáratból nyitja. Ugyancsak első ütemben kerül lebontásra az „A” épület SOTE telekhatárához közelebb eső földszintes épületszárnya.

Gazdasági bejáratot a meglévő Delej utcai mellett a Batsányi utcán is nyit, amely helyes döntés. Innen érhető el a -1. szintre helyezett 56 gépkocsi elhelyezésére alkalmas mélygarázs. A mentőbejárat a tervezett épület Batsányi utca felőli oldalán jól megoldott.

- távlati fejlesztés:

Amennyiben mégis biztosítható lenne a kívánt parkolószám, a „C” épület az első ütemben akár meg is tartható. A „C” épület helyén kialakított parkolók megszüntetésével jön létre az új „C” épület. Az új „C” épületnek nincs közvetlen kapcsolata a meglévő „B” épülettel. A második ütemű bővítés feltételezi a konyha épületének bontását is, amelynek helyén parkolók alakulnak ki. Ebben az ütemben kerül szanálásra a „D” épület is, ugyanakkor érthetetlen, hogy miért maradnak meg a Delej utca melletti kisebb épületek.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás

Mivel az épület földszinti alaprajzi szerkesztése szerfölött terjengős, a telken előírt zöldfelület biztosítása vitatható. A tervezett parkolók száma (56 db térszint alatt, 56 db felszínen) elegendő. A túlzott tömbösítés következtében az épület földszintje rendkívül zsúfolttá válik.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés:

A tervezett épület a KVSZ előírásainak megfelel. Ugyanakkor kérdés, hogy ténylegesen betartja-e a tervező a kívánt zöldterületi mértéket.

A pályamű készítője egy jó alap gondolatból indul ki, melyet nem tud sikerrel végigvinni. Az épület mellé helyezett „előcsarnoki épületrész” érthetetlen módon „kilejt” az Üllői út felé. Ezáltal az épület Nagyvárad tér felé néző, amúgy is sok építészeti elemet hordozó térfala rendkívül bizonytalanra válik. Az alsó két szint túlzottan tömbösített, sokféle funkciót magába foglaló egysége a felsőbb szinteken sem csökkent a megkívánt mérték alá. Ez utóbbit nagymértékben befolyásolja az ápolási szinteken teljesen indokolatlanul körülfutó látogató folyosó. A felesleges alapterület növekedésén túlmenően ez ellehetetleníti a betegszobák természetes szellőzését és lerontja a megvilágításukat. Ugyanakkor a középső traktusban tervezett udvar szélessége az előzőek következtében nagy mértékben lecsökkent.

- környezetbe illeszkedés:

A tervezett épület illeszkedése a környezetéhez vitatható.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés:

Az épület homlokzatai sematikusak, az alkalmazott anyaghasználatot az áttört és tömör felületek meghatározását a pályamű nem részletezi. A lapostetőre helyezett helikopter leszállóhely a szellőző gépház közvetlen közelében elképzelhetetlen.

III. Orvos-szakmai bírálat

A pályázó nagy kiterjedésű, kocka alakú épület alsó lepényszerű részében helyezi el a súlyponti egységeket.

Az épület kialakítása feltételezi a „D” épület későbbiekben történő lebontását.

A pályázati kiírás orvos-szakmai feltételei megvalósulnak. A súlyponti egységek a minimum feltételek szerint célszerűen kerültek kialakításra.

Számos három ágyas kórterem van, a vizesblokkok a kórterembe nyílnak. A gégszethez kis műtőt tervez. Számos orvosi szobához nem tartozik vizesblokk.

A látogató folyosó nehézkes és szükségtelen.

Erények: a nagy szintterületű épület számos funkció célszerű összevonását teszi lehetővé: SBO és sürgősségi műtők, valamint a műtőtraktus és intenzív osztály. Érdekes megoldás, hogy a közlekedőket az épület szélére tervezte.

Hátrányok: gyakorlatilag a megvilágítás az egész épületben csak mesterséges lehet. Nagyon ráépül az „A” épületre. Összesen két felvonó van, ez biztosan kevés. A helikopter leszálló-műtő-SBO-hoz történő hozzáféréshez izolált felvonó létesítése is célszerű lenne.

IV. Formai tartalmi értékelés

A pályázó alapvetően jó koncepcionális megközelítést nem tudott egy jól működő épületben megfogalmazni. A terv formai, tartalmi kidolgozása nem éri el az elvárható szakmai színvonalat.

9.sz. Pályamű

(postai ragszám: BE 21611580 6HU)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A tervezett épület alapvetően az „A” épület folytatásába nyílik. A pályamű készítője a két épület között üveggel fedett, átmeneti új előcsarnokot alakít ki. Ezen előcsarnokba további megközelítéseket biztosít az Üllői út felől, a Batsányi utca felől és az udvar felől.

A jelenlegi gazdasági bejárat megtartása mellett új bejáratot nyit a Delej utca felől a mentők részére. Az új épület teherbejáratát a Batsányi utca felől biztosítja.

Az üveg előcsarnok fölötti második emeleti átkötő folyosó vertikális és horizontális pozíciója rendkívül esetleges (pl. a rámpa után épített lépcső).

Ez a kialakítás kizárólag a „C” épület bontásával valósítható meg, ami ellehetetleníti a kórház működését. A konyhaüzem opcionális kialakításával a Bírálóbizottság nem ért egyet.

- távlati fejlesztés:

A konyhaépület bontásával felszabaduló helyen történik a továbbfejlesztés. Ez utóbbihoz tartozik még – helyesen – a „D” épület, valamint a kis épületek bontása is.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás

A parkolást a -2. szinten elhelyezett 61 db parkolóval oldja meg.

A telepítés következtében csak a legvégső állapot során valósul meg egységes zöldfelület.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés:

Az építménymagasság csupán a bemutatott homlokzati idomok számításai alapján felel meg. Végeredményben egy rendkívül nagy tömegű épület jön létre, amely az egész telekre ránehezedik.

Az U alakú alaprajz az asszimmetrikusan ráhelyezett, amúgy indokolatlan félnyereg tetővel nagyon bizonytalan tömeget eredményez. Ez különösen jól érzékelhető a Nagyvárad tér irányából. Hasonló tartószerkezeti bizonytalankodás érzékelhető az Üllői útról nyíló, az „A” épület és a SOTE épülete közt elhelyezkedő előcsarnok túldimenzionált keretszerkezeteinél.

A tervezett tömeg lehangsúlyosabb része a fedett, zárt üveg átrium. A végleges megoldásnál kialakuló zöldfelület indokolatlanul túlhangsúlyozza a Delej utca felőli, amúgy főbejárati pozícióban lévő mentőbejáratot.

A tervpályázat műszaki leírása szerint költségkímélési szempontból az üveg átrium elhagyható. Ez utóbbi lépés megtétele következtében, az amúgy is bizonytalan tömegkialakítás tovább bizonytalanodna és a terv legszebb tere szűnne meg. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy egy ilyen nagy tér téli fűtése és nyári hűtése mérhetetlen sok energiát emészt fel.

Az épület homlokzatai a már említett bizonytalansággal együtt sematikusak, valamint túlságosan élesen elválik az alsó két szint – amúgy önmagában szintén sematikus – homlokzat tömege.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés:

A térszint alatti, valamint a térszint feletti két-két szint a tömbösítés ellenére rendkívül terjedős, indokolatlanul sok belső, sötét közlekedőt eredményez. Borzasztó nagy a váltás az üvegezett előcsarnokból az épületbe lépve. Ez a tömbösített alaprajz kialakítás ezen kívül rendkívül sok természetes megvilágítású és szellőzés nélküli helyiséget eredményezett.

A felsőbb szintek kialakítása az átrium következtében kettős: a külső pozícióban lévő betegszobák és orvosi szobák természetes megvilágítással és szellőzéssel rendelkeznek, míg az átriumra nézők természetes, de csökkent értékű megvilágítással.

Az egyes ápolási egységek kialakításánál hiba a nővérállás és az ahhoz kapcsolódó étkező-játszó folyosó végén történő elhelyezése.

III. Orvos-szakmai bírálat

A nagy volumenű tömbkórházban a súlyponti egységek célszerűen kerültek kialakításra.

A feladat gyakorlatilag a kert feláldozásával oldható meg.

A pályázati kiírás feltételei teljesülnek. A súlyponti egységek a minimum feltételeknek megfelelően kerültek kialakításra. A nagy szintterület lehetővé tette, hogy az SBO-hoz épülhetett a két sürgősségi műtő is. Célszerűen lett kialakítva a műtőtraktus és az intenzív osztály is.

Kielégítő számú kisegítő helyiségek mellett szakszerű hotelfunkció került kialakításra. Számos 3 ágyas kórterem is van, a vizes helyiségek a kórterembe nyílnak.

Erények: a nagy szintterület miatt jó struktúrát alakítottak ki, egy szinten lehet az SBO és műtő diagnosztika, valamint a központi műtő és intenzív osztály. Az egységekben a belső funkció szakszerű.

Hátrányok: a nagy „lepény” elfoglalja a kert nagy részét. Az egység nagyon ráépül a „C” épületre (a „C” épület rövid távon történő lebontásával számol).

IV. Formai tartalmi értékelés

A jó alapötletű kialakítás, az orvos-szakmai program jó színvonalú megoldása, valamint a nagyvonalúan kezelt átmeneti terek miatt a pályaművet a Bírálóbizottság megvételben részesíti.

10.sz. Pályamű

(postai ragszám: BE 21611573 5HU)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A tervezett épület az „A” épület meglévő előcsarnokához kapcsolódik oly módon, hogy főbejárata a Delej utca felől a kerten keresztül közelíthető meg. Az épület mentőforgalma a meglévő gazdasági bejáraton keresztül bonyolódik. A mentőbeállót igen helyesen az épület Batsányi utca felőli homlokzatán hagyja. Az első ütemben az új épület megvalósítása nem igényel bontásokat, ezért a Bírálóbizottság számára érthetetlen, hogy a pályázó miért nem tüntette fel a „G” épületet, és annak helyén miért ábrázolt parkolókat. A Delej utca irányából új bejáratot lehetőséget nyit a látogató forgalom részére.

Az épület az „A” épülettel a meglévő lépcsőházon keresztül csupán a terepszint alatt és a földszinten összekötött. A kapcsolat javítása szempontjából egy új, az „A” épület másik bejáratának folytatásában létesülő többszintes, üvegezett acél-híd létesül.

- távlati fejlesztés:

A pályamű a további ütemekre adott javaslatát a Bírálóbizottság a kórház további fejlesztésére alkalmatlannak tartja.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás

A beépítés következtében a telek zöldfelületei rendkívüli módon elaprózódtak. Összefüggő zöldfelület a további fejlesztések során sem alakult ki.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés:

A tervezett épület a meglévő KVSZ előírásainak megfelel. Az épület többé-kevésbé sikeresen oldja meg a Nagyvárad tér felőli lezárást, a viszonylag egységes kialakítás révén. Szép az építészeti alapgondolat: a Nagyvárad tér felőli térfal zárófödémé válik, újból homlokzati falként jelentkezik a Delej utca felől. Kár, hogy a tervi elgondolás kidolgozása vázlat szinten marad.

Az alapgondolatot jól egészíti ki az Üllői úti homlokzat kezelésével, utalva arra, hogy a kórház gyermekek számára készül.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés:

Az épületszárnyak által közrefogott átrium építészeti hatását igen lerontja a pályamű készítője által „patió”-nak nevezett sötét, szűkös süllyeszték. Az ápolási egységek korrektül megoldottak. Az alaprajz szerkesztése tiszta, világos az alsó szinteken is.

III. Orvos-szakmai bírálat

A pályázó nagy kiterjedésű lepényszerű épületre fordított „U” alakú hotelfunkciót befogadó építményt tervezett. A feladat a kert nagy részének feláldozásával oldható meg.

A pályázat a felhívás kívánalmait teljesíti.

A súlyponti egységek tervezése szakszerű és célszerű. A műtöbökkben a sürgősségi műtők izolálva vannak. A hotelfunkciót 1-2-4 ágyas kórtermekben oldja meg. A csatlakozó vizesblokk a kórterem felé nyílik, a kiszolgáló helyiségek megfelelő számban kerültek kialakításra.

Erények: a nagy szintterületű lepényben célszerű súlyponti egységeket alakított ki; közvetlen felvonó kapcsolat van az SBO és a műtő között.

Hátrányok: a kert nagy része áldozatul esik, a fizioterápiát az SBO mellé telepítette, ezt a térséget hasznosabban is felhasználhatta volna. A három felvonó kevés.

IV. Formai tartalmi értékelés

A pályamű nagyvonalú tömegképzésével összhangban van az épület alaprajzi kialakítása, amely összességében – hibái ellenére – izgalmas épületet eredményez.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a pályaművet megvételben részesíti.

11 sz. pályamű

(postai ragszám: CO 0000 93 61160255 0000)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A tervezett „B” épület az „A” épület SOTE felőli lépcsőházához minden szinten nyaktaggal kapcsolódó téglatest. A gyalogos főbejáratot az új ház nyaktagtól legtávolabb eső sarkába teszi. A kellően nem fedett mentős bejárat helyesen az új épület SOTE felőli oldalára került. A mentő a Delej utcai kapun lép be és az Üllői útra nyíló új kapun lép ki. Külön sürgősségi bejáratot létesített fölöslegesen.

- távlati fejlesztés:

Az épület telepítéséből adódóan az első ütem bontások nélkül valósulhat meg. A tervező feltehetően a költözés utáni már lebontott „C” épület helyére került parkot ábrázolja a helyszínrajzon. A tovább építést a „K” és a „G” épület bontásával, nyaktagokkal összekapcsolt épületfüzérként ábrázolja. A mentőhelikopter leszállóhelye a műtöblokktól távolra kerülne (az első ütemben is ez a helyzet).

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás:

Mindkét ütemben biztosít összefüggő parkterületet, ellenőrzött ápolási egységhez kötött kertek azonban nincsenek.

Mélygarázst nem tervez; felszíni parkolók a szervizútak mentén találhatóak /P 45/.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés

A tervezett épület a KVSZ előírásait nem mindenben tartja be, építménymagassága több mint másfél méterrel nagyobb a megengedettnél. Az egyszerű téglatest alakú tömeg korrekt megoldás.

- környezetbe illeszkedés

A Nagyvárad tér felőli összkép elfogadható, de kissé széteső. A kórház belső összképe rendezett.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés

A belső udvaros, zárt téglatest alakú házba két átellenes sarkán lehet a gyalogosoknak bejutni, emiatt a földszinten rejtett keresztirányú forgalom lesz. A betegirányító diszpécser eldugott helyre került. A korrekt középfolyosós épület lépcsőháza nem kerültek ideális helyre (két lépcső és öt felvonó van egy helyen). A műtőblokk második emeletre helyezése nem szerencsés. Az osztályok kialakítása jó.

III. Orvos-szakmai bírálat

Négyszögletes lepényben helyezi el a súlyponti egységeket, amelyre hat emeletes belső udvarral rendelkező építmény kerül. A helikopter leszállót külön helyezi el. Az épület felépítésének nincs akadálya, azonban a helikopter leszálló kialakításához bontásra van szükség.

A pályázati követelmények teljesültek.

Az SBO-ban és műtőtraktusban a közlekedési utak nehezen követhetők. Az intenzív osztály zsilipjébe vizesblokkot helyez. A 2-4 ágyas kórtermek vizesblokkjai a kórtermekbe nyílnak.

Erények: a belső udvar miatt a hotel funkció kialakítása jó.

Hátrányok: a súlyponti egységek, főleg az SBO műtői szerkezetének kialakítása kívánivalót hagy maga után. Az SBO fektetőjét a központi műtő szintjére helyezték. Célszerűbb lett volna a fektetőt az SBO-hoz, a sürgősségi műtőket a műtőblokkhoz telepíteni.

IV. Formai, tartalmi értékelés

A pályamű feldolgozása, építészeti megfogalmazása korrekt, végiggondolt. A homlokzatok visszafogott architektúrája irodaházat idéz. A tervlapok előadásmódja érthető, szimpatikus. A beadandó munkarészek között szereplő forgalomtechnikai terv hiányzik (a helyszínrajzzal egyesített). A terv a beadandó adatok jelentős részével adós maradt.

12. sz. pályamű

(postai ragszám: CO 0000 94 34428421 0000)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A tervezett „B” épület az „A” épület SOTE felőli lépcsőházához tapadó téglatest, a kórházkertre néző földszintes lepénnyel kiegészítve. A két épületet minden szinten összeköti. Az új ház gyalogos főbejáratát a SOTE-re néző homlokzat legtávolabbi végére helyezi és a parkolókat kiszolgáló szűk útra nyitja az épületet. A Delej utcáról érhető el a gazdasági és mentőbejárat, így négy bejárat alakulna ki. A ház zsákutcás mentőbejárata helyét tekintve sem szerencsés.

- távlati fejlesztés:

Az első fejlesztési ütem során a „B” épület folytatásával helyezi el az épületet, majd a második ütemben a jelenlegi „D” épület helyére építene egy új házat. A jövőkép kissé zilált.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás:

Az első ütem megépülte után alig maradna zöldterület, a „C” épület bontásával azonban a helyzet megváltozik – hagyományos kórházkert létesülhetne. A végállapot szerint az U alakú beépítés nagy kertet fogna közre. Mélygarázst nem létesít, a SOTE mentén a főbejáratokra szorulva helyezné el a parkolókat, valamint a Batsányi utcát egyirányú parkoló utcaként tételezi fel. A terület felhasználási javaslata elfogadható. A földszintes lepény jelentőségéhez képest nagy helyigényű.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés

Zárt, téglalap alakú főtömeghez kissé aránytalan földszintes tömeget csatol. A terv a KVSZ előírásait nem lépi túl a földszintes lepénynek köszönhetően (valóságban 29 m magas a ház). A visszafogott tömegképzés megnyugtató összképet eredményez.

- környezetbe illeszkedés

A tervezett épület különösen a második ütem után egységes, semleges háttérrel képezne a SOTE mögött.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés

A ház főbejáratának helye jó lehetne, ha nem lenne az oldalkert ilyen szűk, és ha nem lenne a bejárat az Üllői úttól ennyire messze. Bejárati előcsarnok a terven nincs. A földszint az átrium ellenére túl vastag, rosszul bevilágított. A felső szintek is túl vastagra sikerültek, rengeteg belső fekvésű helyiség van. Az osztályok átjáró-házként szolgálnának.

III. Orvos-szakmai bírálat

A pályázó nagy kiterjedésű lepényre négyszögletes hétemeletes hotelépületet helyez, amely a kert nagy részének feláldozásával alakítható ki.

A pályázati felhívás igényei teljesülnek.

A súlyponti helyiségek a lepényben célszerűen, a minimum feltételeknek megfelelően kerültek kialakításra, belső elrendezésük szakszerű. Lehetőség volt az SBO-hoz telepíteni a sürgősségi műtőket. A szakszerűen kialakított hotel funkciót kétágyas kórtermekben oldja meg, a vizesblokk a kórtermekbe nyílik.

Erények: a súlyponti egységek és hotel funkció célszerűen és szakszerűen került kialakításra; a sürgősségi műtők az SBO-hoz lettek telepítve.

Hátrányok: a kert nagy része áldozatul esik, a központi sterilizáló a 2. emeleten rendkívül értékes helyen van, a személyzet a 7. emeleten a helikopter leszálló pálya szomszédságában került elhelyezésre. Három felvonó kevés.

IV. Formai, tartalmi értékelés

A pályamű feldolgozása alapos, korrekt. A homlokzatok egyszerűek, a látogatók közelében válnak játékosá a mögöttük lévő funkcióktól függetlenül (skin). A terv, noha három helyszínrajzot is tartalmaz, forgalomtechnikai tervet csak integrálva ad.

13. sz. pályamű

(postai ragszám: CO 0000 93 61160893 0000)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A pályázó az épület mentőforgalmát a Delej utcából nyílt visszafordulós rendszerben tervezi. A bejáratot helyesen az épület SOTE felőli oldalán alakítja ki. A bejáratot a „C” épületet, ill. a távlati fejlesztést is figyelembevéve helyezi el a Delej utcai főbejáráthoz kapcsolva.

A személybejáratot egyrészt a Delej utcából a meglévő „D” épületen keresztül alakítja ki, de emellett megtartja az Üllői úti bejáratot is.

- távlati fejlesztés

Az épület telepítéséből adódóan az I. ütem bontások nélkül volna megvalósítható, leszámítva a „D” épület és a kapu épület szükségtelen átalakítását. A „B” és a távlati belgyógyászat között elvi jellegű kapcsolatot biztosít (pinceszinten kapcsolat nem létesíthető)

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás:

Az I. ütem parkolászükségletét a „B” épület –1 szintjén oldja meg (51 db) a „C” épület helyén nagyobb ideiglenes zöldterületet alakít ki, amely a belgyógyászat megépülte után a bontandó „D” épület helyére kerülhet.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés

A tervezett épület a KVSZ előírásainak megfelel.

Az új épület alapvetően szimmetrikus szerkesztése a távlati bővítés során tovább bizonytalanodik. Ez a szimmetriakép a Nagyvárad tér felől az „A” épülettel együtt bizonytalan összhatást eredményez.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés

Az épület alaprajzi szerkesztése világos, alsó szintjein plaza-rendszerű, túlméretezett közlekedő területekkel. A kettős gyalogos bejárat nem csak szinte megoldhatatlan építészeti problémákat vet fel, de technológiai szempontból sem szerencsés. A lépcsőházak elhelyezése nem ideális, kontúrrendszere feleslegesen zaklatott, mely túlszabdalt tömegképzést eredményez. Hibás megoldás az, hogy a növényállásokat az ápolási egységek legmélyére helyezi.

III. Orvos-szakmai bírálat

A feladatot a kert nagy részét elfoglaló lepényszerű épületben oldja meg, amelyre a 7 emeletes lefedett belső udvarral rendelkező hotelépület épül.

A feladatokat a kert nagy részének feláldozása révén lehet csak megoldani.

A pályázati felhívásokat a terv teljesíti.

A minimum feltételeknek eleget tevő súlyponti egységek kiváló belső szerkezettel rendelkeznek.

Az SBO a műtökekkel együtt kerül kialakításra. A műtök elhelyezése a műtőtraktusban szellemes.

A három ágyas kórtermekben a vizesblokkok elkülönülten kerültek kialakításra, a folyosóra nyílnak. A kórtermek egy része a belső udvar mentén kapott helyet.

Erények: a pályázó a súlyponti egységek belső szerkezetét jól oldja meg, az SBO és a műtök egy egységet képeznek. A műtőtraktus belső szerkezete szellemes, a hotelnél kihasználja a belső udvari megvilágítását.

Hátrány: a kert nagy részét elfoglalja az épület.

IV. Formai, tartalmi értékelés

A pályamű feldolgozása, építészeti megfogalmazása korrekt, alaposan végiggondolt.

Az axonometrikus technológiai séma dícséretes. A túlbonyolított épület tömeg anyaghasználata kedvezőtlen, a lyukarchitektúra bizonytalan, arányproblémákkal küzd.

A Bírálóbizottság a pályaművet megvételben részesíti.

14. sz. pályamű

(postai ragszám: CO 0000 94 47941898 0000)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A pályázó rendhagyó, de dicséretes módon az új épületet nem az „A” épület lépcsőházán át, hanem attól DK-re, a Delej u. felé eltolva kapcsolja össze. A kapcsolatot az alsó 4 szinten biztosítja.

A mentőbejáratot – helyesen – az épület SOTE felőli oldalán helyezte el, a mentő a Delej u. felől érkezik és az Üllői út felé tud kihajtani. Itt található a mélygarázs lejárója is.

A kórház új főbejáratát az „A” épület Üllői úti frontján alakítja ki, melyet a Bírálóbizottság nagyra értékeli.

- távlati fejlesztés:

Az új épület telepítéséből adódóan a „C” épületet az építkezés megkezdése előtt lebontja, mely az intézmény folyamatos működését akadályozza, kritikussá teszi.

Távlati bővítést a gerince fűzött, pavilonos elrendezés logikus továbbfejlesztésével oldja meg. A jó gondolat egyetlen hibája az, hogy így egységes zöldfelület nem alakítható ki.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás:

Az I. ütem parkoló szükségletét részben a „B” épület –1 szintjén mélygarázzsal (44 férőhellyel), illetve a „C” épület helyén kialakított ideiglenes felszíni parkolóval (62 férőhellyel) oldja meg.

A parkolók gyalogos közlekedési kapcsolatai jók.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés

A tervezett épület a KVSZ előírásainak nem felel meg, az építmény magassága 25,61 m (az előírás 23 m).

Az épület alapstruktúrája dicséretes.

A meglévő „A” épületre merőleges szárnyban helyezi el a szakmai kiszolgáló részeket, és ezekhez merőlegesen kapcsolja a hotelszárnyakat. Az alsó szinteken egy keresztzárny is kialakul.

Az „A” épület meglévő lépcsőházi tornya nem erősíti a tömegkompozíciót.

Az épületre helyezett félnyeregűtő modoros, nélküle az épületmagasság betartható lett volna.

- környezetbe illeszkedés

A tervezett épület a Nagyváradi tér felől bizonytalan összhatású, ennek fő oka a sok öncélú építészeti elem (háromszögletű tető és erkélyek). Egységes építészeti kép csak az „A” épület átalakításával valósulna meg.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés

Az épület alaprajzi szervezése példamutató.

A főbejárat a lehető legjobb helyre került, építészeti megformálása (forgalomtól ellentétes irányba bővülő tér, az előkert kicsinyes architektúrája) azonban kívánni valókat hagy maga után.

A bejárattól – a Delej utcával párhuzamosan vezetett - belső közlekedő rendszerre fűzi fel a pavilonszerűen csatlakozó hotelszárnyakat. Az arányok és a kis traktusmélység miatt világos, jól szellőztethető helyiségcsoportokat tud kialakítani.

A szakmai kiszolgáló részlegeken átvezetett közlekedő jó megoldás. Az osztályok területén kialakított nagyobb belső közlekedő terek dícséretet érdemelnek.

A betegszobák amerikai rendszerű alaprajza hazánkban nem kívánatos. A szobák sötétek és szűkösek.

A látogató erkély idejét multa, és tovább sötétíti a helyiségeket.

A tervben sok modoros, fölösleges építészeti elem található (pl. a használhatatlan háromszög alakú menekítő erkélyek).

III. Orvos-szakmai bírálat

A pályázó az épület alsó szintjein helyezi el a súlyponti egységeket, mely csak a kert jelentős részének felhasználásával és a „C” épület lebontásával oldható meg. Az „A” épülettel az összeköttetést annak közepe táján oldja meg.

A pályázati felhívás feltételeinek eleget tesz. A súlyponti egységeket a minimum feltételek szerint alakítja ki, megjegyezve, hogy az SBO fektetőjét egy szinttel feljebb helyezi el. Szokatlan, hogy a központi sterilizáló a 3. emeletre kerül. A hotelszinteken feltűnik, hogy a vizes helyiségeket az ablakok oldalán helyezi el, ami miatt a kórtermek természetes megvilágítása sérül. A gégszeti kis műtő kicsi.

Kiemelendő erényt nem sorolunk fel.

Hátrány: az SBO összetartozó részét-fektetőt más szinten helyezi el.

Összesen két felvonó van, ami biztosan elégtelen. Az épület nagyon ráépül a „C” épületre.

IV. Formai, tartalmi értékelés

A pályamű feldolgozása alapvetően korrekt, alaposan végiggondolt. A hosszmetset sematikus. A homlokzatképzés semleges, néhány színes árnyékolóval utal a gyermekkorház mivoltára.

Példamutató alaprajzi szervezésért a Bírálbizottság megvételben részesíti.

15. sz. pályamű

(postai ragszám: CO 0000 92 15753410 0000)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A pályázó a „B” és az „A” épület között a földszinten szintbeni kapcsolatot létesít, melyet a további szinteken is igyekszik létrehozni, de ezt csupán a meglévő – nyaktagban elhelyezkedő – lépcsőház – lift csomópont teljes átépítésével tudja megoldani.

A látogatói forgalom egy részét a Delej és a Batsányi utca felől vezet be a telephelyre, és a már I. ütemben lebontott „C” épület helyén kialakított parkolóhoz vezet.

Ugyanakkor a gyermekkorház jelenlegi főbejáratát is megtartja, az „A” épületen keresztül több rétegű előcsarnokrendszert hoz létre az udvaron át bevezetett látogatói forgalommal. E forgalmi rend mindenképpen zavaros, ellenőrizhetetlen mozgásokat teremt.

A mentőforgalmat a Delej utca felől az „A” és az új „B” épület közötti síkátorban vezet be, mely elhibázott tervezési megoldás.

- távlati fejlesztés

A felszíni parkolók helyén hozza létre a pályamű az új belgyógyászati épületet, melyben a közeljövőben megvalósítandó, építési engedéllyel rendelkező „G” épület programját is meg kívánja valósítani.

A II. ütemben újabb mentőbejáratot létesít a pályamű a Batsányi utca felől, ami rendkívül előnytelen megoldás, mivel újabb portaszolgálat és ellenőrzési pont kialakítását igényli.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás:

Már az I. ütemben 58 db szint alatti és 100 db felszíni parkolóhelyet létesít a pályázó.

A terv összefüggő zöldfelülete minimális, melyet a II. ütemben – nagymértékű épületbontásoknak köszönhető területnöveléssel – tud csak bővíteni. Elkülönített, ellenőrzött gyermekjátszótereket nem létesít.

Területfelhasználása távlatban megfelelő.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés

A tervezett „B” épület a KVSZ előírásainak megfelel.

A pályaműben feloldhatatlan ellentétet képez a helikopter leszálló tányér szerkesztéséből eredő forma erőteljes elemként történő megjelenítése.

A Nagyvárad tér felőli térfalképzés építészetileg kedvező. A tömbösített földszint és az 1. emelet nagy, lepényszerű udvar kialakítása azonban bizonytalan, előnytelen tömegkapcsolatot eredményez, a csökkenő kontúrú felépítmény összeragad a „sámlival”.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés

A földszint és 1. emeleti szinteken túlméretezett, terjengős várókat és közlekedőket alakít ki vitathatatlanul szakszerű funkcionális kapcsolatrendszerrel.

A 2. emeleten a kettészakított szemészeti osztály telepítése elhibázott. Az ápolási egységekben a nővérállások indokolatlanul távol esnek a betegszobáktól.

A szimmetrikus épületszerkesztés végletekig történő erőltetése előnytelen.

III. Orvos-szakmai bírálat

Nagy volumenű lepényre helyezett H alakú felépítményben kerül elhelyezésre a pályázati felhívásban megjelölt funkció.

A kert nagy részének feláldozásával valósítható meg a beruházás.

A súlyponti egységek és hotel funkciók a minimum feltételeknek ugyan megfelelnek, de a belső struktúra vonatkozásában szokatlan megoldás az SBO és műtő közötti zsilip nélküli lépcső összeköttetés.

Erények: az SBO és a sürgősségi műtő között felvonó, illetve lépcső összeköttetés van.

Hátrány: a kert nagy részének feláldozása árán lehet a beruházást megoldani. A műtőbe történő bejutás zsilip nélkül elfogathatatlan. A műtő steril folyosójával összeköthető WC-t helyez, ami szintén nem elfogadható. A Szemészeti Osztály vizsgálóit elkülönítve helyezi el. Általában a terekkel bőkezűen bánik.

IV. Formai, tartalmi értékelés

A terv kiállítási módja áttekinthető, a korábban már elismeréssel nyugtázott nyugati homlokzattal szemben a keleti homlokzat más építészeti forma elemekkel operál.

16.sz. pályamű

(postai ragszám: CO 0000 92 19739306 0000)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A pályamű az alagsorban és a földszinten rámpás kapcsolatot biztosít az „A” épülettel. A látogatói gyalogosforgalmat az „A” épület megkerülésével a Delej utca felől vezeti be az újonnan tervezett főbejárati előcsarnok felé, ugyanakkor direkt kapcsolatot létesít az „A” épület jelenlegi bejárati pontjával is, így a két irányból vezetett forgalom ellenőrizhetetlen belső mozgásokat eredményez. A Delej utcából és a Batsányi utca felől bevezetett mentőforgalom a SOTE telek határán vezetett úton közelíti meg a mentőbeállót. A bejárat közvetlen szomszédságában lévő ambuláns és a szennyes-tiszta gazdasági bejárat közelsége nem szerencsés. A helikopter leszálló kapcsolata a közlekedő rendszerrel alapvetően elhibázott.

- távlati fejlesztés:

A második építési ütemben az „A” épülettel párhuzamos elrendezésben új pince, földszint, + hat emeletes zaklatott tömegkontúrú épületet javasol, amelyet az egyes ütemben kialakított közlekedési rendszerhez szervesen képes kapcsolni.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás

Az I. építési ütem során a „C” épületet bontja és térszín alatti parkoló hiányában annak helyén alakít ki 70 db gépkocsiparkolót. A második ütemben a tervezett belgyógyászati épület alatt további 114 parkoló helyet létesít. Nagy összefüggő zöldfelületet hoz létre, azonban elválasztott gyermek játszókertet nem alakít ki. Területfelhasználása gazdaságos.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés:

A változó szintszámú, hektikusan szabdalt tömegelemekből szerkesztett épület, az ezeken alkalmazott sematikus homlokzatképzés építési környezetétől idegen megjelenést biztosít. A Nagyvárad tér felőli térfal elvárt lezárását nem oldja meg. A jelenleg is elég zavaros beépítést tovább zilálja.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés:

A függőleges közlekedési rendszer (lépcsők) vonatkozásában a terv az előírásokat nem elégíti ki. A szaniter-blokkok alulméretezettek. Az egymás feletti szinteken levő közlekedő folyosók egymástól való eltolása a gépészeti vezetékrendszerek bizonytalan vonalvezetését

eredményezi. Általános betegosztályok: a választott több traktusos elrendezés központjában sok helyiség csak gépi szellőzésűvé válhat (kezelők, vizsgálók, konzultációs szobák stb.). A kórtermek bizonytalan elhelyezése megnehezíti az ellenőrzést a nővérállástól. A szülői tartózkodók rossz helyre kerültek, a gyermekjátékszóktól és a kórteremtől indokolatlan távolságban vannak. Az alaprajzi rendszerben alkalmazott térbővületek funkcionálisan indokolatlanok.

III. Orvos-szakmai bírálat

A lepényre épített hosszanti felépítményben helyezi el a pályázati felhívásban meghatározott feladatokat.

A feladat zavartalanul oldható meg.

A minimum feltételeknek az egységek megfelelnek. A hotel funkció kiszolgáló helyiségei megfelelő számúak, 2-3 ágyas kórtermek vizesblokkjai a kórterembe nyílnak.

Erény: a műtőtraktus és intenzív osztály egy szintre kerülhetett.

Hátrány: a szemészeti osztály a legfelső szintre került a helikopter leszálló pályához.

IV. Formai tartalmi értékelés

A választott alaprajzi szisztéma az erőltetett tömbösítés és az ehhez kapcsolódó építészeti eszközök kedvezőtlen megoldásokat eredményeztek.

17. sz. pályamű

(postai száma: CO 0000 95 32967441 0000)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A tervezett új „B” épület az „A” épülettel közvetlen kapcsolatot létesít a pincei és a földszinti szinteken, míg a további szinteken kiegészítő lépcsőkarok beiktatásával megteremti a személyi átjárás lehetőségét. A látogatói gyalogos forgalmi kapcsolatot – helyesen – az „A” épület egyik meglévő bejáratának felhasználásával és az ahhoz kapcsolódó földszinti előcsarnok beépítésével oldja meg. Az „A” épület másik bejáratát megszünteti, amellyel a gyalogos nyomvonal értelemszerűen a második ütemnek megfelelő egzakt kapcsolata érvényesül. A mentőforgalmat a Delej utca felől vezeti be és ki, a SOTE kerítés menti fedett mentőbejárat és mentőforgó kialakításával. A gazdasági üzemi forgalom a mentőforgalommal közös portaszolgáltatáson áthaladva a gazdasági épületeket megkerülő forgalmi vezetéssel alakul ki.

- távlati fejlesztés:

A „C” épület már az első ütemben bontásra kerül, illetve részleges bontása mindenképpen elkerülhetetlen. A második ütem szerint megvalósuló belgyógyászati pavilon szervesen kapcsolódik az első ütemhez, a korábban kialakított parkolók változatlan megtartása mellett.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás

Az elaprózott zöldfelületek kialakítása kedvezőtlen, kifejezetten a gyermekek számára rezerválható játszókertek nem létesülnek. A műtők tetőfelületén kialakított zöld-kert csak az adott szinten lévő osztályok számára elérhető. A SOTE magasházhoz legközelebbi területre eső tervezett helikopter leszállóhely telepítése nem szerencsés megoldás.

Az első ütemben 44 db színtalatti – megfelelő számú – parkolóhelyet biztosít. A második ütemben további 30 felszíni parkolóhely alakulhat ki. A második ütemű bontást illetően az újonnan kialakított főbejárat a Delej utca felől parkon át vezető nagyvonalú bejárattal egészül ki, ezzel gazdaságos területfelhasználást eredményez.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés:

A tervezett épület a KVSZ előírásait kielégíti. A „B” épület pince, földszint és öt emeletes főtömege a pince + földszint + egy emeletes lepényépületre ül. Az „A” épülettel a meglévő lépcső lift blokkhoz szintenkénti átjárást biztosít, míg a földszinten fedett, zárt összekötő szárnyat alakít ki.

A földszinti és az első emeleti lepény szárnyak nagy traktus mélysége rendkívül sok megvilágítatlan és csak mesterséges szellőzéssel ellátott helyiséget tartalmaz. Az épület homlokzati megjelenése „Janus” arcú. A Nagyvárad tér felé néző térfal nagyvonalú, homogén kialakítású, a belső udvari homlokzat viszont vitatható ritmusú és nyílású lyukarchitecturával készült.

Az egyébként is oldott kontúrú homlokzaton a további ki-be ugrások indokolatlanok.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés:

Az ápolási egységeket magukba foglaló szintek elrendezése megfelelő. A változó ágyszámú kórtermek azonos méretű kialakítása indokolatlan. A jó alapséma mellett apróbb, könnyen korrigálható hibákat lehet felfedezni (pl. indokolatlan a belső magban elhelyezett nővérdolgozó). A műtőblokkban kialakított nagyméretű külső nővérfolyosó indokolatlan többletterületet eredményez. A műtő helyiségek fele csak vak műtőként üzemeltethető.

III. Orvos-szakmai bírálat

A pályázati felhívásnak eleget tevő funkciókat lepényszerű építményre helyezett T alakú toronyban helyezi el.

A megvalósítás zavartalanul történhet.

A feladatot a minimum feltételeknek megfelelően oldotta meg. A súlyponti egységek struktúrája szabályos, szakszerű. A sürgősségi műtőket izolálta. A műtőtraktussal egy szinten helyezi el az intenzív osztályt. A hotel funkciót a szokásos módon 2-4 ágyas kórteremben oldotta meg. A kisegítő helyiségek megfelelő számúak.

Erények: a súlyponti egységek elhelyezése, belső struktúrája kiválóan lett kialakítva. Jó a természetes megvilágítása a hotel egységnek is.

Hátrányok: a 3 lift kevésnek tűnik; hiányolható a helikopter leszálló pálya és SBO közötti izolált felvonó kapcsolat.

IV. Formai tartalmi értékelés

A pályamű alaprajzi szervezése áttekinthető, a funkcionális kapcsolatok világosan értelmezhetők. A terv nagyvonalú alaprajzi ábrázolása a homlokzati megoldásra vonatkozóan utalást sem ad, azt a Bírálóbizottság képzeletére bízta. Az előírt (1:200) lépték mellett elvárható lett volna a homlokzati nyílásrendszer alaprajzi ábrázolása.

A Bírálóbizottság a pályaművet építészeti és szakmai értékeire való tekintettel megvételben részesíti.

18.sz. Pályamű

(postai ragszám: 83132248 6764)

I. Telepítés

- külső forgalmi rend és kapcsolatok:

A pályamű a gazdasági forgalmat süllyesztett és kiszellőztetett megoldással a Batsányi utca és az Üllői út között kialakított rámpán keresztül, míg a mentőforgalmat a Delej utcából nyíló ki- és behajtással biztosítja. Az ambuláns forgalom az Üllői út felől, az „A” épület megnövelt alapterületű előcsarnokán keresztül, míg a látogatói forgalom távlatilag az „A” épület lepényrészének lebontásával kialakult zöldterületen keresztül, a belső udvar felől bonyolódik. Az első ütemben a látogatói forgalom azonban csak a Delej utcai bejáratokon keresztül biztosítható a sürgősségi forgalom zavarása nélkül.

- távlati fejlesztés:

Az első ütemben létesítendő „B” épület a „C” épület bontása nélkül megvalósítható. Az „A” épület pályázó által javasolt átépítését program nélküli jövőképek tekintjük. A tervezett megoldás végső kiépítésében és az „A” épület javasolt rekonstrukcióját követően rendkívül tiszta, korszerű kórházi telephely kialakítását eredményezi.

- zöldterület, parkolás, területfelhasználás

Az első ütemben szint alatt 36 db gépkocsi parkolót biztosít, míg a terepszinten 36 db kifejezetten a látogatók számára fenntartott parkolót létesít. A második ütemben felszín alatt további 12 db gépkocsi parkoló kerül kialakításra.

A mentő és a látogatói forgalom közös nyomvonalon való mozgatásával keveredést idéz elő. (A mentőforgalomnak a gazdasági forgalom feletti térszíni forgalom vezetésével, az e mentén kialakított mentőbejárat pont létesítésével a belső udvari forgalom tiszta látogatói forgalommá alakítható).

A zöldterület kialakítása nagyvonalú és rendkívül szellemes megoldás. A pavilonok között kialakított „betegkertek” szeparált, az ápolási egységekhez kapcsolódó, ellenőrzött játszóterjei a terv nagy értékei. A fásított parkoló a második ütemben (a „D” épület bontásával) nagyobb, összefüggő zöldterülettel egészül ki, mely ugyancsak előnyös.

A beépítés rendkívül gazdaságos és célszerű területfelhasználással készül.

II. Építészet

- beépítés, tömegképzés:

A tervezett épület a KVSZ előírásainak megfelel.

Pince, földszint és szerelőszzinttel megszakított hat emeletes épületszárnyakat telepít, a meglévő „A” épülettel csak pincei és földszinti direkt kapcsolatot teremtve. A fejlesztés során létesítendő belgyógyászati épülettel hasonló kapcsolatot alakít ki, ugyanakkor mind az „A”, mind az új épület között akár minden szinten közvetlen folyosós átjárás lehetőségét teremti meg. A telepítés választott funkciószémája, a semleges folyosó rendszere harántirányban állított önálló funkcionális egységek kialakítása, a tervek hiányosságainak ellenére is előre mutató és ideális funkcionális kapcsolatokat biztosító megoldás.

A új és a fejlesztés során létesített épületek egységes építészeti arculatot kapnak, mely korrekt délnyugati térfalat teremt a Nagyvárad tér lezárásaként.

- funkciók, alaprajzi szerkesztés:

A funkcionális elrendezés, alaprajz szervezés világos, tiszta. A vertikális elrendezés, a felvonók elhelyezése megoldott.

A helikopter leszállóhely közvetlenül a sürgősségi osztályhoz direkt kapcsolattal került elhelyezésre. A világos, tiszta koncepció mellett a részlegek kidolgozása elnagyolt.

III. Orvos-szakmai bírálat

A pályázati felhívás követelményeit lepény nélküli U alakú épületben alakítja ki, oly módon, hogy az „A” épület egyes részeinek is funkciót szentel.

A feladat zavartalanul oldható meg – bár az „A” épület földszintjén jelentős átalakítással jár.

A célszerűen elhelyezett súlyponti egységek a minimum feltételeknek megfelelnek.

Az SBO-ban a járóbeteg és mentővel érkező beteg útja elkülönül, a fektető kórtermei és a vizsgálok mindenütt természetes megvilágításban részesülnek. A műtőblokkban kétféle műtőnagyságot tervez. Szokatlan (de jó megoldás) hogy a betegelőkészítés valamennyi műtő számára egy helyiségben történik. A műtők között helyezi el a bemosakodókkal egy vonalban elhelyezkedő nővér munkahelyeket. Kiválóan tekinthető az intenzív osztályon a különböző ápolási egységek elhelyezése és felügyeletének megoldása. A hotel funkció 2-3 ágyas kórtermek felhasználásával történik. A vizesblokkok a folyosóra nyílnak, a WC-t, tusolót elkülönítve helyezi el. 30 ágyas egységeket alakított ki.

Erények: a súlyponti egységek belső szerkezetét kiválóan oldotta meg. A központi műtőben szellemes megoldásnak tartjuk az elkülönített beteg előkészítőt. A hotel funkció vizes helyiségeinek kialakítása mintaszerű. A helikopter leszálló és az SBO-műtő-intenzív osztály között közvetlen elkülönített felvonó összeköttetést alakított ki. Kiválóan tartjuk, hogy természetes megvilágítást biztosított mind a súlyponti, mind a hotel egységek vonatkozásában. Az épületnek külön főbejáratot tervez, amely mögött tágas előtér van.

A pályázat erényének tartjuk, hogy – előrelátó módon – megtervezte a patológia és a gyógyszerterár helyét is. A gégeészeti osztályra külön kis műtőt tervez.

Az épület szárnyai között zöld terület alakítható ki, amely akár gyermekjátszó céljára is felhasználható.

Hátrányok: az SBO ellátó egységének elhelyezése célszerűbb is lehetne. Várhatóan az ambuláns betegek számára a várakozó helyiség nem elégséges.

A kiszolgáló helyiségek (orvosi, műtős, stb.) száma kevésnek tűnik. Ezek többségéből hiányzik a vizesblokk.

A két sürgősségi műtő nincs izolálva.

IV. Formai tartalmi értékelés

Pályamű feldolgozása világosan áttekinthető, a fejlesztési koncepció kiolvasható.
A pályázatot a Bírálóbizottság I. díjban részesíti.

A DÍJAZOTT ÉS MEGVETT PÁLYAMŰVEK

A Bírálóbizottság a pályázók nevét és adatait tartalmazó lezárt és sértetlen borítékok közül a díjazott és megvételben részesített pályaművekkel érkezett borítékokat felbontotta, és jegyzőkönyvben rögzítette az ismertté vált szerzők és munkatársak nevét.

A zsűri társelnöke a 4.sz. pályamű szerzőjével kapcsolatban az összeférhetlenség gyanúját vetette fel.

A Bírálóbizottság a jogi szakértőjének írásos véleménye alapján úgy döntött, hogy a 4.sz. pályaművet összeférhetlenség miatt a tervpályázatból kizárja.

A 4.sz. pályázat kivételével a díjazott és megvételben részesített pályaművek szerzőivel és munkatársaival kapcsolatban a Bírálóbizottság megállapította, hogy kizáró ok nem merült fel.

A 8 millió forintos I. díjban részesült 18-as bírálati sorszámú pályamű szerzői:

Worschech Architekten Planungsgesellschaft mbH. D-99084 Erfurt, Fischersand 2-4.
Novotny Zoltán
Oszoli Dénes
dr. Claus Worschech,
Dr Hans-Gerd Schmidt,
Hagen Höllering,
Stefan Genge
Zentai Gyula
Wieland János
Hegyi Béla
Szován Géza

a 7millió forintos II. díjban részesült 1-es bírálati sorszámú pályamű szerzői:

ARKTOON Építész Stúdió Bt. 1214 Budapest, Bánya u. 37.
Dúzs Sándor
Heigl Katalin
Havasi Tamás
Schändl Zsófia
Bondor Gabriella
Kaknics Tamás
Kelemen Ferenc
Kolarovszky László

a rangsorolás nélkül 2,4 millió forintos megvételben részesült 9-es bírálati sorszámú pályamű szerzői:

VISION Építésziroda Kft. 1111 Budapest, Bartók B. út 56.

Bach Péter
 Kisgergely Csaba
 Hiri Zsolt
 Nagy Mihály
 Őrsi József
 Kelemen Ferenc
 Kauderer Péter
 Dobókai Péter

a rangsorolás nélkül 2,4 millió forintos megvételben részesült 10-es bírálati sorszámú pályamű szerzői:

Juhari Katalin
 Magyar Ádám
 Magyar Gergely
 Benke László
 Kenese István
 Nagy József
 Nyári Ilona
 Jobban Eszter

a rangsorolás nélkül 2,4 millió forintos megvételben részesült 13-as bírálati sorszámú pályamű szerzői:

RI-ZA-LIT Építész Stúdió Kft. 1221 Budapest, Lomnici u. 28/a.
 Rimely Károly
 Zajác Katalin
 Neményi Erzsébet
 Szabó István
 Bicskei Attila
 Sax Dezső

a rangsorolás nélkül 2,4 millió forintos megvételben részesült 14-es bírálati sorszámú pályamű szerzői:

ATTIK'ART Építészeti és Mérnöki Iroda Kft. 1094 Budapest, Liliom u. 17.
 Schrammel Zoltán
 Grédics Gyula
 Bíró Lajos
 Nagy Gyula
 Tóth Zoltán
 Fazekas Sándor

a rangsorolás nélkül 2,4 millió forintos megvételben részesült 17-es bírálati sorszámú pályamű szerzői:

PÉCSÉPTERV Stúdió Kft. 7621 Pécs, Szent István tér 12.
 Köves András
 Rádóczy László
 Bondor Gabriella

Kanosik Ilona
 Gulbert Lili
 Lukáts István
 Máté Tamás
 Mészöly Csaba
 Sztanics Gábor

A Bírálóbizottság felkéri a pályázatot lebonyolító FIMŰV Rt. vállalozási és műemléki tervezői irodáját, hogy a díjazásban és megvételen nem részesített pályaműveket azok szerzőinek, a feladóvevénnyel való igazolást követően adják vissza.

A Bírálóbizottság a bírálati munkáját befejezve a Zárójelentést lezárta, azt felolvasás után egyhangúlag jóváhagyta és ezt a körülményt aláírásával tanúsítja.

Budapest, 2005. december 5.

.....
 dr. Harmat György
 elnök

.....
 Marosi Miklós
 társelnök

.....
 Rusznák Dezsőné
 szakmai titkár

.....
 dr. Schulteisz Ferenc

.....
 Gelesz András

.....
 Dévényi Tamás

.....
 Szabadiné Molnár Éva

.....
 Egervári Márta

.....
 Bedekovich Éva

.....
 dr. Molnár Judit
 jogi szakértő

.....
 dr. Havas Szófia
 szakértő

.....
 Major Tünde
 szakértő

.....
 dr. Smrcz Ervin
 szakértő