

ZÁRÓJELENTÉS

A „Veszprém, Megyeház tér rendezésére, szabadidőparkként történő kialakítására”
című ötletpályázati eljáráshoz

A tervpályázat tárgya:

Veszprém, Megyeház tér rendezése, szabadidőparkként történő kialakítása

A tervpályázat jellege, formája:

Nyílt, titkos, tervezési ötletpályázati eljárás

A tervpályázat célja:

Az ötletpályázat célja az volt, hogy a tér színvonalas rendezésére és rekonstrukciójára – minél szélesebb körben – szülessenek építészeti, kertépítészeti javaslatok, amelyek megvalósításával a terület a város egyik – rendezvények megtartására is alkalmas – találkozási pontja lehet.

A tervpályázat lebonyolítása:

A Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata a Magyar Építész Kamara honlapján (www.mek.hu) 2006. július 3-ától folyamatosan közzé tette az ötletpályázati kiírást. A pályázati kiírásról hirdetmény jelent meg Veszprém város hetilapjában (Veszprémi 7 Nap), honlapján (www.veszprem.hu) és az Építész Fórum honlapján (www.epiteszforum.hu).

A pályázati dokumentációt 60-an vásárolták meg. A pályaművek benyújtásának határidejéig összesen 35 pályamű, zárt csomagolásban, postai úton került benyújtásra. A pályaműveket a Bíráló Bizottság 2006. 09. 05-én a 137/2004. (IV.29.) Korm. rendeletben foglalt feltételeknek megfelelően felbontotta. A bontásról jegyzőkönyv készült. A pályaművek – 4 kivétellel - a kiírási feltételeknek megfelelően készültek, így 31 pályamű volt elbírálható. 4 pályaművet a titkosság feltételeinek megsértése miatt ki kellett zárni.

A pályaművek értékelésének szempontjai:

- a tér rendezésének építészeti, kertépítészeti megoldásai
- a térre javasolt szabadidős elemek kialakításának újszerűsége
- mennyire erősítik a javasolt megoldások a térnek, mint találkozási pontnak szerepét

A tervezési ötletpályázat eredményének összefoglaló értékelése:

A tervezési terület hajdan egységes, de létrejötté óta sok átalakítást átélt, volt Püspökkert része, a színház bővítése által némileg elkülönítve.

A viszonylag kis terület tervezési feladatát számos szempont figyelembe vételének kötelezettsége bonyolította, nehezítette. A kertrész megoldatlan kapcsolattal, de egy nagy kert darabja sajátos viszonyban a szomszédos igényes épülethomlokzatokkal, több irányú, átmenő gyalogos forgalommal terhelve.

A benyújtott pályaművek tanulmányozása a Bíráló Bizottságot több tanulság levonásához segítette.

A tér majdani rendezésénél a teljes színházkertr területére tekintettel kell lenni, azt egészében kell vizsgálni. A színház föld alatti épületrészének területét igyekezni kell visszakapcsolni a kertbe.

A tervezési területet a zöld felületi karaktert megtartva városi parkként célszerű kezelni.

Mérete, alakja magánjellegű, vagy kisebb közösségi találkozóhelynek alkalmassá teszi, tömeges rendezvények befogadására azonban nem.

Épített elemek, burkolt felületek nagy arányú alkalmazását, épületek elhelyezését kerülni kell.



A tervezési területnek a nagy parkrészhöz való igazodása fontosabb a Megyeháza tengelyéhez való viszonyánál. A park elemeinek és a teret határoló épülethomlokzatok látványának összehangolására azonban gondot kell fordítani.

A pályázati kiírás iránt nagy tervezői érdeklődés mutatkozott. Sok pályázó ismerte fel jól a pályázat mibenlétét, összetettségét. Néhányan figyelemre méltó, értékelhető eredeti ötlettel, többen pedig csaknem teljes körű megoldással szolgáltak.

A Bíráló Bizottság a pályázatot eredményesnek minősíti.

Ajánlás a Kiírónak:

A Bíráló Bizottság az általános értékelésben levont tanulságokon túlmenően a Kiírónak az alábbi ajánlást teszi:

A térrendezés terveztetésének folytatására, a legmegfelelőbb tervező kiválasztására meghívásos tervpályázatot célszerű kiírni a teljes park területére vonatkozóan, a díjazott tervezők felkérésével, 1:1000-es léptékű átnézeti- és a jelen pályázat területére vonatkozóan 1:200-as léptékű vázlattervek készíttetésével. A Bíráló Bizottság fontosnak tartja, hogy a majdani kiíró a tervezéshez tájépítész és építészmérnökök együttműködését kívánja meg.

Az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálatok:

1. sz. pályamű:

A terv helyesen határozza meg a jellemző közlekedési irányokat, ugyanakkor a környezettől idegen geometriai formákkal jelöli ki a burkolt,- és zöldfelületek határait. A teret túlzó mértékben leburkolja, a meglévő, megtartásra érdemes növényzettel csak felületesen foglalkozik. A Megyeháza tengelyében elhelyezett szökőkút, körülötte levő vízmedence alakja, egy - a helyszínen értelmezhetetlen irányú - hiddal történő átszelése erőltetett megoldás. Hátránya a javasolt elrendezésnek az is, hogy a délnyugati területrészt leszakad, szervesen kapcsolódik a burkolt felületekhez. A pályamű növényzettelepítési, kertészeti javaslatai elnagyoltak.

2. sz. pályamű:

A pályázat eredeti gondolatot, használható koncepciót nem tartalmaz. Az észak dél irányú gyalogos átvezetésre tett javaslata esetleges, kedvezőtlenül bontja szét a teret. A „vízarchitektúra” mint vizes szabadidős elem jó gondolat, de sem helye, sem mérete nem átgondolt. A burkolt felület lehatárolása esetleges, süllyesztése elképzelhető, azonban a lépcsők formája, vonalvezetése szervesen kapcsolódik a környezetéhez. A terv kiállítása, távlati képeinek megjelenítése, grafikája alacsony színvonalú – még ötletpályázat szintjén sem értékelhető megfelelően.

3. sz. pályamű:

A terv koncepciója a terület átalakításának különleges útját mutatja. A területet a külső határoló járdától elkülönülő parkként kezeli, amelyet a belső mozgásokból, meglévő fák helyzetéből adódóan kirajzolódó, egyenes sétányok tagolnak. Az útvonalak által létrejövő mezőkben különböző funkciók és felületek jelennek meg: zöldfelület, pódium, szobor talapzat, burkolt találkozóhely. Új zöldfelületi elemként a színházbővítés térfalaként, zöddel befuttatott, vertikális falat épít, amelyen folytatja a talajszinten elkezdett formavilágot. Ugyanakkor ez a zöld térfal új, túl erős határt rajzol a térnek. A terv értéke, hogy nem határozza meg túlzottan a terület jövőjét, dinamikus, változásokra is alkalmas tértagolást teremt, illetve lehetővé teszi a terület későbbi összekötését a Színházkert távolabbi részeivel.

MS. P. 
WC

A Bíráló Bizottság a pályaművet 50 000 Ft-os megvételben részesíti.

4. sz. pályamű:

A pályázó a fontosabb közlekedési irányokból kiindulva törekszik a tér rendezésére és ennek megfelelően határozza meg a burkolt, valamint zöldfelületek geometriai formáit. Törekvése tiszteletre méltó, de ebből kiindulva kedvezőtlenül szétdarabolja a teret és értelmezhetetlen területlehatárolásokat alakít ki. Nem veszi figyelembe a meglévő növényzetet, kertészeti megoldásai elnagyoltak, szegényesek. A szökőkút, vízmedence, pergola, napóra elhelyezése jó javaslat, azonban helyük, méretük az erőltetett térformálás miatt vitatható.

5. sz. pályamű:

A pályázó nagyvonalúnak tűnő, ám méreteiben túlzó épített elemek elhelyezését javasolja a területen. Ez határozza meg a térszervezést, a környezeti kapcsolatokat, amely rossz kiindulási pontnak bizonyul. Fedett kávézó, szabadtéri színpad elhelyezése – a terület méreteit és jellegét figyelembe véve – elhibázott gondolat. A kertészeti megoldásokkal felületesen foglalkozik. A délnyugati részt nem kapcsolja megfelelően a tér egyéb részeihez. A Megyeház épületének tengelyére szervezett süllyesztett kör alakú tér erőltetett megoldás. Az íves, vizes medencébe lefutó, bizonytalan irányú tető öncélú eleme a pályaműnek. A terv bizonyítja, hogy a téren ilyen jellegű funkciókat tartalmazó épületet, építményt elhelyezni nem szerencsés megoldás.

6. sz. pályamű:

Javaslat egy széteső, környezetétől teljesen elidegenedett megoldást tartalmaz. A tér burkolatváltásai érthetetlenek, széleinek vonalvezetései kifejezetten csúnyák. A különböző szabadidős elemek elhelyezése esetleges, átgondolatlan, formai kialakításuk öncélú. Megtartásra érdemes növényzettel kapcsolatban nincs javaslata, általában elmondható, hogy nem foglalkozik behatóan a zöldfelületi elemekkel. Közlekedési irányai jók is lehetnének, azonban az ösvények formája, vonalvezetése elnagyolt, sematikus. Értékelendő gondolat, hogy a színház térszín alatti része mellett javaslatot ad a park domb mögötti kapcsolatára (trafó mellett). Megállapítható, hogy a javaslat egyáltalán nem érzékeny a helyszíni adottságokra, ezért nem tartalmaz használható megoldásokat.

7. sz. pályamű:

A pályamű erénye, hogy megkísérel határozott koncepció mentén haladni a terület rendezése során és ennek érdekében különböző funkciójú felületekre osztja a tervezéssel érintett területet. Sajnálatos módon rész megoldásai nem igazán meggyőzőek. A területen közlekedési irányokat nem jelöl ki, a meglévő növényzettel nem foglalkozik. Túlméretezi a vizes elemet és egy nagy, sematikus, burkolt felülettel „lerendez” a Megyeházával szemben levő területrészt. Határozott megoldást ad a tervezéssel érintett terület „hátsó” részének lezárására Medgyaszay által alkalmazott műkö, beton pergolaelemekre emlékeztető megoldásokkal kialakított magas sétánnyal. Ez a terület kiszakadását eredményezi természetes környezeti kapcsolataiból, amely nem kívánatos megoldáshoz vezet. (Talán kisebb méretben, jelzésszerűen alkalmazva szerencsésebb lett volna.) Kertészeti megoldásokkal csak nagy vonalakban foglalkozik.

8. sz. pályamű:

A pályamű ötletekben túlságosan is gazdag, részben ennek köszönhető, hogy a terv „összevisszaság” benyomását kelti. Rész megoldási, javasolt közparki és szabadidős elemei (pergolák, csobogók,

Handwritten signatures and initials, including 'MS', 'F. H. K.', and 'K. A.', with a small 'x' mark below them.

vízcsikok, vízfal) egyenként figyelemre méltók, azonban elhelyezésük esetleges. Az emlékmű sarokra szervezése hibás gondolat, nem létező irányt és tengelyt jelöl ki, ráadásul a terület két részét is inkább elválasztja, mint összeköti. Az egymás alá fölé csatlakozó, különböző burkolatú teraszok „szétdobált” hatású elhelyezése – ezen a területen – nem ad értékelhető megoldást. A meglévő növényzetet igyekeznek megtartani, azonban ezt nem tudja szervesen az egyéb kertészeti javaslataiba integrálni.

9. sz. pályamű:

A terv nagyon érzékenyen ötvözi a hely múltjának erényeit, mai adottságait és a jövő beavatkozásának lehetőségeit. Letisztult, egyszerű gesztussal köti össze a tervezési területet a park hátsó részeivel és a környező utcákkal. A területet három részre osztja, az alsó síkon egyértelműen elkülönítve a zöld- és a burkolt felületeket. A burkolt tér nyugati (a színházbővítést takaró) határává a tervezett vízfelület válik. Az északi zöldsávon átszűri a gyalogosokat és a liget szoborparkká alakul. A látványban domináló, vertikálisan megjelenő növényzet is „kétrétegűvé” válik. A régi, megtartandó növényzet szabálytalansága kiegészül az új, kereteket rajzoló ritmizáltan telepített fákkal. A terv finom és nagyvonalú koncepciója különlegesen értékes, ugyanakkor a rajzi ábrázolás, a rajzok közötti tökéletes összhang hiányosságokat mutat.

A Bíráló Bizottság a tervet rangsorolás nélkül 150 000 Ft-os díjazásban részesíti. (Tervezők Csomay Zsófia és Nagy György)

10. sz. pályamű:

A terv szigorúan kettéválasztja a reprezentációra szolgáló burkolt teret és a park maradék részén a ligetes-gyepes pihenőrészt. A merev kettéválasztást, a tér részletek esetleges formáját a díszmedence arányait és erőltetett koordináta rendszere nem megfelelő. A színházi kiszolgáló épület felszíni gépészeti elemei nem továbbgondolásra, folytatásra méltó motívumok–utcabútorként való továbbélésük nem szerencsés. Túl sok a burkolt felület és a park további rendbetételéhez sem adnak támpontot a pályaműben megfogalmazott gondolatok.

11. sz. pályamű:

A terv adottságként kezeli a volt Lenin szobor körül jelenleg is meglévő terecskét – félreértve ezzel a pályázat célját, amely a sokkal színvonalasabb megoldások keresése volt. A pályázat alapkoncepciójának tekinthető három alaptengely a városszerkezeti adottságoktól független, erőltetett ötlet, sem formai, sem funkcionális jelentőségük nincsen. A terv nem tartalmaz további felhasználásra alkalmas ötletet a terület szervezetlen, öncélú, részleteiben sem igényes kialakítása miatt. A terv grafikai megjelenítése feltűnően elönytelen.

12. sz. pályamű:

A terv érdemének tekinthető, hogy a teljes volt Püspökkert területének újragondolását javasolja és a tervezési területre vonatkozó térrendezési javaslatot is az összefüggések ismeretében készíti el. Érdekes ötlet a szintkülönbségeket áthidalni szándékozó szalagszerű burkolati és zöldfelületi rendszer, és különösen a színház építészeti elhibázott kiszolgáló épületének a parkba való integrálására szolgáló törekvés. Sajnos a terv több ponton túlzottan eltér a helyszín adottságaitól, az egyébként értékelhető elv következetes végigvitele sem a helyszíni adottságokkal, sem a funkcionális követelményekkel nem egyeztethető össze. A kávézóval bővített buszmegálló nagyméretű új épületként való megjelenését a Bíráló Bizottság a park jelenlegi és tervezett használata és majdani rehabilitációja szempontjából tévedésnek minősítette.

MS-19
Fmth
A. L. L. L.
N.C.

13. sz. pályamű:

Tévedés a terület nagy részének burkolt felületként kezelése, a növényállomány felszámolása. A finoman elmosódó, álomszerű képeken túl a Bíráló Bizottság nem talált értékelhető elemet a pályázati anyagban. A költőien megfogalmazott vízmedence ezen a téren éppen olyan felesleges, mint a műleírásban említett térbútorok.

14. sz. pályamű:

A pályázati terv a műleírás szerint intenzív díszpark létrehozásáról szól, ám a széteső – sem egymással, sem a park többi részével, sem a meglévő térfalakkal kapcsolatot nem kereső formák – öncélú burkolat-architektúra ill. növénykazetták nem rendeződnek igényes kompozícióvá. Az esetleges koordináták, formák együttese továbbgondolható ötletet nem tartalmaz, a park sem esztétikai, sem funkcionális értékkel nem gazdagodik.

16. sz. pályamű:

A kultúrált grafikával előadott tervben több elegáns gondolat is megfogalmazódik. A tiszta szerkesztés, nagyvonalú, összefogott kialakítás erénye a pályázatnak, de az ilyen mértékű nagyvárosias megfogalmazás ezen a területen nem megfelelő megoldás. A parkból kihasított városi téren túl sok a burkolt felület – a hajdani Püspökkert sarkát nem szabad ennyire elszakítani környezetétől.

17. sz. pályamű:

A pályázat – vitatva a kiírásban megfogalmazott kertépítészeti szempontokat - új épületet, és ezzel új funkciókat javasol a tervezési területre, ettől várva a veszprémi kulturális élet föllendítését. A Bíráló Bizottság nem osztja ezt a véleményt, a terv olyan mértékű térszín alatti beépítést javasol, ami nemcsak anyagi szempontból irreális, hanem funkcionálisan is túlterhelné a parknak ezt a részletét. Sajnálatos ez a léptéktévesztés azért is, mert a Korona szálló eltemetett teraszának kiásása egyedül ebben a tervben fordult elő, és ez talán jelenthetett volna olyan továbbgondolandó ötletet is, amely a teljes volt Püspökkert rehabilitációjánál is fölhasználható. A pergolával fedett zenepavilon, a viszonylag bonyolult vízarchitektúra szintén túlzás, de a képzőművészeti alkotások kiemelésére való törekvés erénye a pályázatnak.

18. sz. pályamű:

A terv értéke, hogy a volt Püspökkert teljes területébe beágyazva kezeli a tervezési területet, de a felvázolt átalakítás teljes mértékben idegen a hely hagyományaitól. Ugyanakkor jó gondolat a Megyeház tér és a hátsó parkrészek összehangolásának (híd) felvetése, de a tervben megjelenített módon nem elfogadható. Elhibázott döntésként a téren egy hatalmas központi magot létesít, és mindent erre szervez. Új, erős tengelyek és irányok születnek, melyeknek a helyessége komolyan megkérdőjelezhető.

19. sz. pályamű:

A pályázat fő eleme a park középpontjába állított szökőkút. Geometriai rajzolatként erre építi az útvonalakat, számos formai és funkcionális kérdést felvetve. A terület bárhol felidézhető „kis kertté” válik, mely nem méltó Veszprém vágyott jövőjéhez és a terület múltjához. A tervbemutató grafikai színvonala egy országos tervpályázat elvárható szintjétől messze elmarad.

Amk
MS. K. K. K.
XX

21. sz. pályamű:

A pályázat túlértékelt a tervezési terület Veszprémben betöltött szerepét. A teret részekre szabdalja, kedvezőtlenül válik a burkolt és zöldfelületek aránya. Funkcionálisan és formailag is zsúfoltan jelennek meg az új köztéri elemek (vízmedencék, szobor, zenepavilon, pergolák). Centrumok köré szervezett formavilága zavaros és rengeteg megoldatlan helyzetet eredményez. A terület környezetével, környező épületekkel kapcsolatokat nem keres. A bemutatott látványrajz nem ad kielégítő képet a teljes térről sem.

22. sz. pályamű:

A pályázat a területet intim jellegű „kertként” alakítja. Értékes gondolat a járdát határoló zöldsáv kialakítása, melyet csak keskeny átjárók törnek meg a park felé vezetve. Központi terén szobrot, szökőkutat, pergolákat helyez el, a buszmegálló mögötti területen pedig fa játszóteret épít. Architektúrája, épített részletei a terület városközponti helyzetéből adódóan idegenek. A terv bemutatásának grafikai színvonala gyenge.

23. sz. pályamű:

A pályázat értékes koncepcionális gondolata a kétirányú tagolás: egyrészt a Megyeházzal közel párhuzamosan jelennek meg különböző karakterű köztérsávok, melyek részévé válhat a kert korábbi folytonosságát megszakító színházbővítés, másrészt a terület belseje felé kapcsolatot kereső új irányok, elemek (utak, víz, kilátó) formálják a teret. Formai kialakítását tekintve kicsit zilált, túlzottan szabdalt a tér. A nagy felületű burkolt tér mobil elemekkel való „belakása” izgalmas, változatos térélmények forrása lehet. A látványterv sajnos nem ábrázolja megfelelően az átalakított Megyeház teret.

24. sz. pályamű:

A terv a területet két részre osztja: franciakertnek nevezi, szobor köré centrálisan szervezi, túlméretezi a Megyeház előtti részt, míg a déli oldalt angolkertként alakítja. Nincs a viszonylag kis tervezési területet összetartó koncepció, a terület szétesik. Értékes gondolat a korábban a szintkülönbség és kerítés által lehatárolt kert határának „újraformálása”, azonban a javasolt építészeti formavilág (dór oszlopokon fa pergola?) nem fogadható el.

25. sz. pályamű:

A pályázat erénye a terület tagolása és a meglévő gyalogos mozgások irányainak beépítése a tervbe. A Megyeház előtti tér és a sarok felülete túl nagy összefüggő burkolt térséggé válik, melyet a változatosan megjelenő „csobogók” látványa és az íves kötömb padok oldanak. Ugyanakkor a csobogók elhelyezése esetleges és a leülő padok vonalvezetése értelmezhetetlen. Nem kiértelt a téralakító elemek egymáshoz való viszonya sem.

26. sz. pályamű:

A pályázat városi parkként kezeli a területet és függetleníti a környező épületektől. Foglalkozik a szintkülönbségekből adódó lehetőségekkel és nem a színházbővítésen keresztül, hanem azt megkerülve keres kapcsolatot a park többi részével. Izgalmas, összetett térsor születik, változatos hangulatokkal. A mennyezetként megjelenő, zölddel befuttatott pergola a Megyeház előtti részt felső szintjén besűríti, alsó szintjén azonban átjárást biztosít. Padokká az íveket megerősítő támfalak válnak,

MS. J. H. H. H.
wc

melyek egyben segítenek a térrészek összekapcsolásában, a folytonosság, a mozgás érzetének megerősítésében.

A Bíráló bizottság a pályaművet rangsorolás nélkül 100 000 Ft-os díjazásban részesíti.

28. sz. pályamű:

A terv a 31. számú tervhez hasonlóan alapvetően kertépítészeti megoldásokat tartalmaz. Az egykori park hangulatához való alkalmazkodás szándékát a Bíráló Bizottság éreynként értékelte. Szerencsés megoldás, hogy nem tervez drasztikus elválasztást a tervezési területen kívül eső területektől, az út melletti alacsony korlát szintén kedvezően értékelhető. A Megyeháza tengelyéhez igazodva elhelyezni szándékozott emlékmű a Bíráló Bizottság véleménye szerint nagyobb teret érdemelne, és sajnálatos, hogy a színház volt főhomlokzatának impozáns látványa semmilyen szerepet nem kap ebben a nagyon hangsúlyos térszervezésben. A kertépítészeti megoldás részleteiben kidolgozatlan.

A Bíráló bizottság a pályaművet 50 000 Ft-os megvételben részesíti.

29. sz. pályamű:

A pályázat a tértől idegen funkciókat telepít a Megyeház térre, túlépíti a területet. A Megyeház elé szabadtéri színpad, medencék épülnek, melyek működtetése ezen a helyen irreális. A formailag bizonytalan megfogalmazású gyalogos híd a volt Püspökkert több részével kapcsolatkereső gesztus. A terület másik részére kávézó épület kerül, ami a város adottságaiból is kiindulva ezen a helyen felesleges beavatkozás.

31. sz. pályamű:

A műleírás utal a Színházkerth Püspökkert rehabilitációjának ellehetetlenülésére, de a terv kertépítészeti kialakítása mégis kísérletet tesz az egykori park hangulatának megidézésére. Ennek szellemében készülne magas kerítés és utca felé nyitott, lugassal kombinált pavilon. A parkjelleg visszaállítására való törekvés a pályamű érdeme. Sajnos nem csak a közút felől készülne kerítés, hanem szigorúan a tervezési terület többi szélén is, elvágva ezzel minden kapcsolódási lehetőséget is. A Megyeháza tengelye, mint meghatározó koordináta a zárványként maradó területen nem biztosít az emlékmű számára megfelelő elhelyezési lehetőséget. A tervezett elemek sokfélesége – vízfolyás, hidak, kerti tó – lekicsinyíti a szobor által megkívánt teret.

32. sz. pályamű:

A kulturált grafikájú pályamű szolidan igyekszik megfelelni a kiírásban megfogalmazott követelményeknek. Erénye, hogy a városiasabb burkolt terület és a pázsitként tervezett liget nem válik el mereven egymástól. A Megyeház előtt, de a park részeként téglalap alakú gyülekező teret tervez, de szerencsére a többi elem, a forma már oldja ezt a határozottságot. A terv megfelelő arányt teremt a burkolt és a zöldfelületek között. A színház kiszolgáló épületének dombként való megfogalmazása még kidolgozatlan, de erősödik a szándék a park azonos minőségű és folytatható rendezésére.

A Bíráló bizottság a pályaművet 150 000 Ft-os díjazásban részesíti.

33. sz. pályamű:

A terv nagyvonalú beavatkozást, a terület és a park hátsó részei felé vezető „hidépítményt” javasol. Ezzel új kapcsolat születik a színházkerth és a Megyeház tér között. Ugyanakkor a kicsit túlméretezett új tengely tudatosan nem kötődik a környező épületek rendjéhez és nem meggyőző a híd színház felőli végének lezárása és a park egyéb részeihez kapcsolása. A Megyeház előtti kiszélesedő járda a park

MS. *[Handwritten signature]*
 DC *[Handwritten signature]*

bejáratává válik és továbbra is jól érvényesül a terület zöld karaktere. Burkolt, összefüggő felület hátrébb, a park részeként, a híd alatt keletkezik és így a találkozó tér biztosítani tudja a területen szükséges keresztirányú gyalogos átjárást is. A tervbemutató grafikai megjelenítése magas színvonalú.

A Bíráló bizottság a pályaművet 100 000 Ft-os díjazásban részesíti.

34. sz. pályamű:

A terv az adottságok pontos elemzéséből kiindulva – kompromisszumnak is nevezhető - később hasznosítható javaslatokat tartalmaz. Merev elválasztás helyett a térrészek funkcionális kapcsolatát is megoldva tervez nagyobb méretű burkolt felületet a terület északi részén és ligetes parkot a könyvtár felőli oldalon. Törekszik a színház kiszolgáló létesítménye feletti terület megtisztítására és a parkhoz való kapcsolatának javítására is. A jelentős forgalmú út felőli sarokra tervezett domb – magasságának csökkentése mellett - szellemes megoldás. A tervben kedvező a burkolt és zöldfelületek aránya.

A Bíráló bizottság a pályaművet 150 000 Ft-os díjazásban részesíti.

35. sz. pályamű:

A terv a Megyeháza előtereként alakítja a teret. Díszburkolatát az utcán is átvezetve, rászervezi az épület tengelyére, azonban a térarchitektúra további elemeivel (vízjáték, zászlók) ezt a tengelyességet már szerencsésen nem hangsúlyozza tovább. A park a természetesség érzetét keltve szabálytalan kontúrral halad ki a térig, melyen szigorúan a Megyeház irányát követve jelennek meg a zöldfelületi elemek. A tervábrázolás magas színvonalú, de helytelen az út vonalvezetésének megváltoztatása a kívánt geometria erősítése érdekében.

A Bíráló bizottság a pályaművet 50 000 Ft-os megvételben részesíti.

A díjazott pályaművek és a megvétel nyert pályaművek:

Nyertes pályaművek:

9. sz. pályamű, díj: 150.000,- Ft

Tervezők: Csomay Zsófia építész és Nagy György építész

32. sz. pályamű, díj 150.000,- Ft

Tervezők: Dr. M. Szilágyi Kinga tájépítésszermérnök, Pálmai Gábor és Vándor Kinga

34. sz. pályamű, díj: 150.000,- Ft

Tervezők: Keller Ferenc építész és Barnabás építész

LARIS (Zur Fink)

26. sz. pályamű, díj: 100.000,- Ft

Tervezők: Dévényi Márton építész, Monica Batalla tájépítész és Nagy Péter Sándor építész

33. sz. pályamű, díj: 100.000,- Ft

Tervezők: Gyüre Borbála, Mohácsi Sándor és Radics Mónika

Megvásárolt pályaművek:

3. sz. pályamű, megvétel összege: 50.000,- Ft

Tervezők: Kovács Dávid, Tóth Árpád, Kovács Zsolt György és Beránková Jana

M.S. Fink
re H. K. K.

28. sz. pályamű, megvétel összege: 50.000,- Ft

Tervezők: Brányi Mária táj- és kertépítész, Kádár Tibor festőművész és Révész Éva számítógépes grafikus

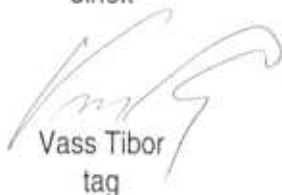
35. sz. pályamű, megvétel összege: 50.000,- Ft

Tervezők: Dr. Balogh Péter István tájépítész és Hómann János tájépítész

Veszprém, 2006. szeptember 6.



Martin Gábor
elnök



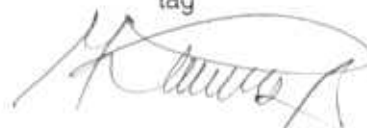
Vass Tibor
tag



Horváth Gábor
szakmai titkár



Németh Katalin
tag



Dr. Karhusz Péter
jogi szakértő