



## ZÁRÓJELENTÉS

**A Bp. XV. Kerület újpalotai lakótelep Fő terének környezetalakítására és az itt lévő Újpalotai Közösségi Ház fejlesztésére, nagyarányú bővítésére**  
című ötletpályázat összegzése és ajánlása.

### Összefoglaló értékelés:

Budapest, XV. kerületi Önkormányzat tárgyi területre országos nyílt, titkos építészeti ötletpályázatot hirdetett meg. A pályázat célja olyan ötletek összegyűjtése melyek alapul szolgálhatnak végleges tervezési program összeállításának. A Kiíró a pályázóktól olyan tervjavaslatokat várt, amely az alulhasznosított Fő teret a városrész fontos területévé, igazi „fő-térre” teszi, az Újpalotai Közösségi Háznak pedig a rendeltetésének megfelelő színvonalú egyedi építészeti arculatot ad.

#### **A tervpályázati kiírásban rögzített beadási időpontra 65 db pályamű érkezett.**

A csomagolás bontásakor a Bíráló Bizottság minden pályamű tartalmi követelményeinek átvizsgálása után négy pályaműről megállapította, hogy a titkosságot sérti, mert a csomag feladóvevényen rajta volt a Feladó neve, címe (a kizárt pályaművek számai: 39, 41., 55., 60. sz.) A Bizottság egyhangú döntése alapján ezen pályaműveket részletes bírálatban az érvényes jogszabályok figyelembevételével nem lehet részesíteni.

A Bíráló Bizottság munkáját, a pályaművek értékelését, a kiírásban foglalt szempontrendszer figyelembevételével végezte:

- a közösségi funkció erősítése hogyan valósul meg a Fő tér kialakításában, a közösségi ház épületének terveiben;
- a tér- és környezetalakítás hogyan biztosítja azt, hogy az átalakított Fő tér egyszerre váljon a közösségi aktivitás központjává, ugyanakkor biztosítsa a jelenleg hiányzó intimitást és biztonságérzetet is, ennek a kettős cél elérésének érdekében:
  - o illeszkedik-e a tér külső kapcsolatrendszerhez, képes-e a téralakítással a külső zavaró hatásokat ellensúlyozni;
  - o mennyire harmonikus a terület belső szerkezeti rendszere, a térrendszer közterületi karakterét a kulturális-közművelődési, szórakoztató és szabadidő együttes eltöltésére alkalmas módon alakítja-e;
  - o a területen állandó és ideiglenes rendezvények tartásának hogyan kívánnak helyet adni, ezekre milyen funkcionális és térbeli ötleteket adnak, ezek milyen eszközökkel oldhatók meg;
  - o a tavaszi-nyári és az őszi-téli évadra milyen eltérő funkciókat javasoltak, a téralakítás képes-e a változó igényekhez rugalmasan igazodni;
  - o a tervezési kiírásban konkrétan megjelölt rendezvények – 3-4000 fős szabadtéri koncertnek, 20x30-20x40 m-es jégpálya – elhelyezésének hogyan tettek eleget, ezeket milyen eszközökkel, térkapcsolattal kívánták megoldani;
  - o a többfunkciós Fő tér pihenő tér jellegét – a megkívánt intimitást – hogyan kívánták biztosítani a téralakításban;
  - o hogyan biztosították a téren áthaladók számára a lakótelepi élethez kapcsolódó eseményekről a szükséges tájékoztatást, információs felületeket;
  - o a Fő téren a jelenleg meglévő szökőkút helyett milyen más vízarchitektúrát, vízelemeket javasol a tér- és környezetalakítással összhangban;



- a zöldfelületek ki- és átalakítása során mennyire törekedtek az értékes növényzet megtartására, a meglévő növényállományt hogyan illesztették be az újjá formált közösségi térbe;
  - a Fő tér új kertészeti, tájépítészeti minőséget teremt-e, a javasolt megoldások eredetiségükkel és színvonalukkal biztosítják-e azt, hogy a hely valóban Újpalota emblemikus Fő terévé váljon;
  - mindezekkel összességében új lehetőséget mutatnak-e be a terület sokrétű és intenzív hasznosításával kapcsolatban;
- a tervezett közösségi ház elhelyezésével, kialakításával hogyan szolgálja a pályázati kiírás követelményrendszerét:
- a Fő tér (a tervezési terület) beépítése eleget tesz-e a jelenleg érvényes városrendezési előírásoknak (szabadonálló beépítés, beépítettség legfeljebb 40 %, szintterületi mutató legfeljebb 1,5, zöldfelületi mérték legalább 35 %, építménymagasság 4,5-16,0 m között); a díjazásra, illetve megvételre kerülő tervjavaslatok közül melyik kíván szabályozási tervmódosítást;
  - az épület hangsúlyosan részt vesz-e a téralakításban, elhelyezésével biztosítja-e a közösségi ház és a tér intenzív kapcsolatát, az épület megközelítése megfelelő-e a közönség- és a kiszolgáló forgalom szempontjából;
  - az épület a tér hangsúlyos, emblemikus elemévé válik-e az építészeti megoldás eredetiségével és színvonalával, tömege és homlokzatformálása tükrözi-e a magas szintű közintézményi, közművelődési funkciót;
  - funkcionális rendjében eleget tesz-e a kiírásban szereplő tervezési program előírásainak, azt hogyan rendezi, oldja meg;
  - a közösségi ház alapvető közművelődési, közösségi funkcióit milyen térrendszerben oldja meg (nyitottság-zártság, fő- és mellérendelt funkciók elhelyezése);
  - a tervezett épület funkcionális rendjét milyen alapterület- és kubatúraszükséglettel oldja meg;
  - a közösségi ház külső és belső kapcsolatrendszere hogyan harmonizál a Fő térre tervezett állandó és ideiglenes funkciókkal, a kettő kapcsolatát egymást erősítő formában oldja-e meg;
  - mindezekkel a díjazott és megvételt nyert tervek alapul szolgálhatnak-e a közösségi ház végleges tervezési programja összeállításához;
- a téren jelenleg meglévő kereskedelmi, szolgáltató és vendéglátó funkciót – amelyet a kiírás szerint nem kellett fejleszteni, és a kiírás a pavilonok elbontását is javasolta – hogyan tudták a pályázók a Fő tér kívánatos arculatához, új építészeti minőségéhez igazítani, ezen funkciókat hol, hogyan helyezték el;
- a közösségi ház és az egyéb létesítmények építése és a tér alakítása megfelelően ütemezhető-e.

Az előzőekben részletezett bírálati szempontokra a benyújtott és érvényesnek elfogadott 61 db pályázati tervdokumentáció számos értékes és az adott helyszínen továbbfejlesztésre érdemes javaslatot adott.



A közösségi ház elhelyezése, kapcsolata a Fő térrel

A közösségi ház elhelyezésére a pályázók számos – egymástól markánsan megkülönböztethető - megoldást javasoltak:

1. a meglévő közösségi ház helyén, a Profi áruház melletti elhelyezéssel

A pályázók közül jelentős számban a meglévő közösségi ház környezetében – a Profi áruházig terjedő területen, a meglévő cukrászda lebontásával – telepítették az új közösségi házat, amelyet a meglévő bővítéseként, vagy annak elbontásával, annak helyén építenék. Ebben az elhelyezési típusban számos jó megoldás született. Az elhelyezés viszont azt eredményezi, hogy az épület a teljes Fő tér téralakításában csak korlátozott módon – a Fő térre közvetlenül néző homlokzatával és tömegével - vesz részt. Ezért tartjuk sikeres megoldásnak azt a tervet, amelyik építészeti megoldásokkal kilép a térre és ott a tér szerves és megkülönböztetett alkotóelemévé válik. A Bíráló Bizottság jó megoldásnak értékelte azokat a terveket is, amelyek a meglévő közösségi házat megtartva, annak bővítéseképpen formálták az újat. Ezek között a Profi áruház felé átrium udvarral történő kialakításokat a BB kedvezőnek ítélte.

2. a Profi áruház meghosszabbításában, a Legénybíró út mentén történő elhelyezéssel

számos pályamű az új közösségi házat a Legénybíró út mentén, a tér déli oldalán helyezte el, a Profi áruház tömbjének meghosszabbításában. Ezen terveket a BB a téralakítás szempontjából szintén kedvező megoldásnak értékelte.

3. a Nyírpalota u.-Zsókavár u. saroknál történő elhelyezéssel

Számos pályamű a közösségi házat – elsősorban a tér védelme és új, markáns térfalképzés érdekében – a Nyírpalota u.-Zsókavár utca ívelt sarkánál helyezte el. Ezeket a BB számos ok miatt sikertelen megoldásoknak értékelte elsősorban amiatt, hogy a csomópont felől kedvezőtlen megjelenésű tömegek és homlokzatok jelennek meg, továbbá az itt meglévő értékes növényállomány teljes kiirtásával helyezhető csak el az épület.

4. a Zsókavár utcához közeli szabadonálló elhelyezéssel

Több pályamű az új közösségi házat a Zsókavár utca felőli oldalon, kissé visszahúzva kb. a tízszintes sávház vonalában helyezte el. Ezen megoldásokat sem zárta ki a BB, mivel számos téralakítási előnnyel járhat az elhelyezés: a Zsókavár utca felől is egy kisebb tér alakulhat ki, a közösségi ház mintegy „átköszön” a Zsókavár utca északi oldalán lévő városközponti épületeknek. Ezen elhelyezés problémája azonban, hogy a így elhelyezett épület homlokzatai egyenértékűen nem alakíthatók és megközelítése sem fő sem mellék bejáratok szempontjából nem egy értelmű illetve nem oldható meg.

5. a tér közepén vagy térközép felé elhúzott elhelyezéssel

Számos pályamű a tér közepén helyezte el az új közösségi házat, körbejárható formában. Ezen megoldások számos téralakítási bizonytalanságot eredményeznek.

E megoldások közül a térközép felé elhúzott telepítést kedvezőnek ítélte a BB pl. azt a pályaművet, amely így helyezte el az épületet, a meglévő épületek tengelyrendszeréből kilépve, a Profi áruházat takarva, mindegyik oldalával térkapcsolatot teremtve.



Ezenkívül a pályázók számos egyéb megoldást is javasoltak, az előzőek variálását és olyan jelentős feltöltéssel járó domborzatalakításokat, melyeket azok költséges és indokolatlan volta, a teljes értékes növényállomány kipusztítása, dombok alá indokolatlan és értelmezhetetlen beépítések árán oldottak meg, a BB kedvezőtlennek ítélte meg.

#### A Fő tér szerkezete, a téralkotás jellegzetességei

A jelenleg térfalakkal nem rendelkező Fő tér térré formálását a tervezők számos módon képzelték el:

1. a teret meghagyva a terepsíkon, egységes nagyfelületű burkolattal jelezve a teret, körülötte növényzettel borított park ölelésében – a térfalat növényzettel adva meg

A BB ezen megoldásokat tartotta a továbbtervezés szempontjából követendőnek, mivel a tér kialakítása ezen egyszerű megoldásokkal is teljes értékű az ide tervezett állandó és időszakos aktivitások számára.

2. a tér szegélyén markánsabb mesterséges dombokkal alakítja a tér kontúráját, vállalva azt a veszélyt, hogy ezzel a mesterséges dombok helyén meglévő növényállomány léte veszélybe kerülhet

A BB ezen megoldásokat rendkívül költséges voltak miatt nem értékelte pozitívan. A magasabb dombok kialakítása ráadásul olyan dombok alatti beépítéseket is eredményezett, amelyek további városépítészeti, építészeti, funkcionális problémákat vetnek fel.

3. a teret árkáddal szegélyezi

A Fő tér körbefutó árkáddal történő szegélyezését a BB túlzó és felesleges megoldásnak értékelte. Sok esetben a kiírás szellemével ellentétes módon köztéri pavilonok egybefűzésére szolgál az árkád. A részleges, épülethez kapcsolódó árkádos megoldást viszont a BB – a térformálásra kedvező hatásai miatt – lehetségesnek ítélte.

#### A Fő téren elhelyezhető aktivitások

A pályázók számtalan, a kiírásban konkrétan meghatározott állandó és ideiglenes aktivitások számára alkalmas teret, helyet alakítottak ki: szabadtéri kiállítások, vásár, alkalmi piac, kézműves foglalkozások, helytörténeti sétány, pihenő és rekreációs terek, gyermekjátszóter (mesekert), jégpálya (melegedő gombákkal), mobil színpad, karácsonyfa elhelyezés,

A BB azokat a pályaműveket tartotta követendő megoldásnak, amelyek a nagykoncert helyszínéül a tervezett közösségi házzal szerves kapcsolatot tartó, nagyfelületű burkolt téren képzelte el. Azokat a megoldásokat még pozitívabbnak értékeltük, ahol az épület is részt vehet a koncert szervezésében.

A téli aktivitások körében elhelyezendőnek tartott 20x30-20x40 m-es ideiglenes jégpálya elhelyezését szintén a közösségi házzal szervesen tartotta a BB megfelelő javaslatnak, mivel így a ház a pálya kialakításához és használatához szükséges infrastruktúrát közvetlenül biztosítani tudja.

A BB a továbbtervezés szempontjából ezt az „étlapot” rendkívül fontosnak tartja, mivel a tér végső megformálásához a sokféle lehetséges közösségi, kulturális, rekreációs aktivitás befogadását tartja kiindulási alapnak.



### A Fő tér részletformálása

#### *A nagy tér és a pihenő – rekreációs – funkciók egymás mellettsége*

A díjazott és megvételtben részesült pályaművek mindegyike törekedett annak a kettős célnak a kielégítésére, hogy a téren a közösségi aktivitás és a rekreációs jellegű, pihenő tevékenység zavarásmentes egymás mellettsége megvalósuljon. A kétféle funkció összekapcsolásának és elválasztásának a megoldására a tervek széles eszköztárat vonultatnak fel. Ebből a szempontból a tervek legproblematisabb része az, hogy a Nyírpalota u. – Zsókavár u. sarok területével a tervek jelentős része nem tud mit kezdeni, ez a térrész kihasználatlanul leválik a terület egészéről. Kedvező megoldás a felület kismértékű megemelése a terület szélén az átláthatóság biztosításával. Így ezen a helyen akár pihenő terület is kialakítható.

#### *A táj- és kertépítészeti minőség*

##### *- A meglévő értékes növényzet megóvása szempontjának érvényesülése*

A BB azokat a pályaműveket részesített előnyben, amelyek a meglévő értékes – ligetszerű – növényzet megtartását, megóvását minél nagyobb mértékben biztosítják. Ezért nem tartotta kedvező megoldásnak a túlzott terepalakulatok létesítését, a nagy dombok kialakítását. Ráadásul a ligetszerű növényzet alkalmasnak bizonyult arra, hogy továbbfejlesztve, épített és növényi eszközökkel a térformálásban hatékonyan részt vegyen.

##### *- A víz jelenléte, vízarchitektúra a téren*

Egyetlen pályázó sem tartotta figyelembe veendőnek a meglévő szökőkút megtartását, vagyis elfogadta a kiírás ezzel kapcsolatos szempontjait. A téren számos tervező kedvező vízarchitektúra javaslatot tett a nagyobb méretű tó kialakításától a burkolt Fő téri terület egy részén sekély vízfelület, vagy vízfilm megjelenéséig. Számos pályamű vízjáték kiépítését javasolta a tóban lévő szökőkút vízjátékától kezdve csobogók, vízpáraképzés, vízhabok és egyéb kevés vizet igénylő megoldásokkal. A BB a víz jelenlétét a Fő téren fontos tájépítészeti, sőt funkcionális elemnek tartja a kedvezőbb helyi klíma érdekében, azokat a megoldásokat részesíti viszont előnyben, amelyek viszonylag csekélyebb kezelést, működtetési költséget igényelnek.

##### *- A tájépítészeti javaslatok*

A pályaművek egyenként és összességében különösen rendkívül gazdag eszköztárat vonultatnak fel a tájépítészeti javaslatokban: szegélyek, változatos burkolt felületek, vízarchitektúra (tótól a vízpáráig), mikroarchitektúra (szegélyek, támfalak, padok, térbútor stb), burkolatváltások, fasorok, cserjék, változatos fűfelületek javaslataival. Az ötletpályázat tájépítészeti értékei jelentősek, a továbbtervezés során a pályaművekben megfogalmazott eszköztár minél szélesebb körű alkalmazása szükséges a Fő tér új funkcionális rendjének megteremtéséhez és a színvonalas közterületi karakter kialakításához.

#### *A tájékoztató és információs felületek kialakítása*

A pályázati kiírásban szereplő tájékoztató és információs pontok és felületek létesítésére a pályázók sokféle javaslatot tettek. A BB azokat részesítette előnyben, amelyek a tér elsődleges megközelítési pontjaiban (buszmegállóban, a tér fő megközelítési pontjaiban) alakítottak ki információs pontot, helyet. Azokat a megoldásokat is elképzelhetőnek tekintik, amelyek a közösségi ház homlokzatát interaktív információs felületként kezelik.

Az informálás fő helyszínéeként a pályázók a közösségi házat képzelik el. Ezért fontosak a kellő méretű és a Fő tér felől könnyen elérhető előterek, aulák, zsbongóterek. A BB éppen



ezért kedvezőtlennek ítélte meg a szűkös bejárásokat és közlekedőtereket, kedvezőnek ítélte az arányos méretű, a tér felől könnyen elérhető, áttekinthető, hívogató jellegű tereket.

#### A közösségi ház funkcionális kialakítása, építészeti arculatformálása

A díjazott és megvételt nyert tervek – a beépítettség, zöldfelületi mutatók szempontjából – megfelelnek a jelenleg érvényes szabályozási terv előírásainak, néhány terv esetében az építési hely kisebb korrekciójára van szükség a Legénybíró utcai beépítési javaslatok szerint, a továbbtervezés során ezen építési hely választása esetén szabályozási terv módosításra van szükség.

A pályázati kiírás meghatározta a minimális közösségi térszükségletet. Ezt a díjazott és megvételt nyert tervek kielégítik. A 350 fős nagyteremmel kapcsolatban a BB azokat a terveket ítélte meg kedvezően, amelyek azt sokféle közösségi aktivitásra alkalmas módon alakítják ki.

A kisebb közösségi terekre vonatkozóan a pályázók sokféle javaslatot tesznek. Ezek közül a BB azokat ítéli kedvezőknek, amelyek ezen terek használatában az intimitást tartják alapkövetelménynek. Ezek között kedvezőnek ítélte meg azt a megoldást, amikor a kisebb közösségi terek a meglévő közösségi házban helyezendők el. A BB azokat a megoldásokat kedvezőtlennek ítélte, amelyek esetében a közösségi funkciók egymás zavarásával telepítettek (pl. nagyterem felett kistermek, közöttük táncterem).

A BB azokat a pályaműveket tartja követendőnek a továbbtervezés szempontjából, amelyek a fogadó-közlekedőterek változatos használhatóságát biztosítják, azok túlzott terjengőssége nélkül (kiállítás, kisebb nyilvános rendezvény, irodalmi kávéház, találkozóhely).

Építészeti arculatformálás szempontjából a BB azokat a terveket részesítette előnyben, amelyek a közösségi háznak egyedi építészeti arculatot adnak. Ebből a szempontból kiemelkedik az 1. sz. pályamű, amely az egész lakótelep számára a megújulás jelképe is lehet. Hasonlóképpen az egyszerűsége és a homlokzatképzésben az igényességre törekvést is kedvezőnek minősítette a BB, ezzel a középület jelleg és a lakótelepi környezethez alkalmazkodás együtt biztosítható.

A BB kedvezőnek ítéli azokat a terveket, amelyek a környező tízzintes épületek felőli ötödik homlokzati látványt zöldtetőként, tetőteraszként alakították.

#### A kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó funkciók a téren

A pályázati kiírás a kereskedelmi tevékenység továbbfejlesztését nem tartotta kívánatosnak, úgyszintén a téren meglévő pavilonok lebontását indítványozta.

A tér sarkában lévő Profi áruházal kapcsolatosan sokféle megoldás született: a lebontástól kezdve az átépítésen át az épület helyben hagyásáig. A BB azokat a terveket részesítette előnyben, amelyek a Profi áruház lebontását nem igényelték, azt a térszervezésbe be tudták kapcsolni, kismértékű kiegészítéssel, a homlokzat átalakításával bevonták a téralakításba avagy diszkrét eszközökkel a Profi áruház építészeti hangsúlyát csökkentették.

A meglévő közterületi pavilonok elbontását minden terv elfogadta, az árkados változatok viszont ezt az elemsort „visszacsempészték”. Azt a megoldást a BB elfogadhatónak ítélte, amelyekben az eredeti kereskedelmi, szolgáltató funkciók önálló, összefogott – a térfal alkotása szempontjából nem túlméretezett – épületben kerültek elhelyezésre. A BB kedvezőtlennek ítélte azokat a terveket, amelyek a kereskedelmi funkciókat túlzott mértékben bővítették.



A jelenlegi közösségi ház és a Profi áruház közötti területen meglévő – csekély közterületi kapcsolattal rendelkező – cukrászda helyett számos pályázó a Fő térrel szervesebb kapcsolatot biztosító helyszínt javasolt. Ezeket a BB kedvezőnek ítélte.

#### A Fő tér és a közösségi ház építésének ütemezhetősége

A tér túlzott mértékű átépítése és egészének egyben történő formálásának igénye az építés ütemezhetőségét nagymértékben korlátozza, gyakorlatilag csak egy, összefüggő ütemben valósíthatók meg, ezért ezeket a javaslatokat a BB kedvezőtlennek ítélte.

A visszafogottabb – és ezért pozitívabbnak értékelt – pályaművek közösségi házra vonatkozó sokféle elhelyezése más és más ütemezhetőséget tesz lehetővé. A jelenlegi közösségi ház helyén, viszont annak elbontásával számoló tervek ütemezhetősége ideiglenes közösségi ház, illetve provizórikus közösségi terek biztosítását igényli. Azok a megoldások, amelyek a közösségi ház megtartásával, annak átépítésével számolnak, az ütemezés szempontjából kedvezőbbek. Szintén kedvezőnek ítélte meg a BB az építés ütemezhetősége szempontjából azokat a pályaműveket, amelyek a közösségi házat más helyszínen képzelik el.

### **Összegzés**

A Bíráló Bizottság a Bp. XV. ker. újpalotai lakótelep Fő terének környezetalakítására és az itt lévő Újpalotai Községi Ház bővítésére kiírt ötletpályázatot annak ellenére eredményesnek ítélte, hogy a közösségi ház elhelyezésére egyértelműen egyetlen helyszín alkalmassága nem vált nyilvánvalóvá. Emiatt a Fő tér környezetalakításának egyértelműsége sem alakult ki. A pályaművek alapján viszont pontosan kirajzolódtak azok a környezetalakítási irányok, amelyek nem alkalmasak a továbbfejlesztésre (túlzott beavatkozás a terepalakításba, az árkáddal való keretezés). Ugyanígy megfogalmazódtak azok a végleges követelmények, amelyeket a közösségi házzal szemben támasztani lehet mind a térrel való kapcsolatában, mind funkcionális rendjében, tömeg- és homlokzatalakításban. A túlzott alapterület- és kubatúraigényt a BB elvetette. A tömeg- és homlokzatformálásban az egyszerűsége, sallangmentessége való törekvés jegyében született, ugyanakkor az egységiséget is magán hordozó megoldásokat találta a BB célravezetőnek.

A pályázati szempontokat leginkább, de nem teljes körűen az 1. sz. pályamű elégíti ki, amely komplexitásában, egységiségében, térkapcsolatainak megfogalmazásában kiemelkedik a pályaművek közül. A többi díjazott, illetve megvételtben részesített terv részletmegoldásaiban tartalmaz olyan értékeket, amit a továbbtervezésben hasznosítani lehet.

A benyújtott és értékelt pályaművek alapján a Fő tér és a közösségi ház végleges tervezési programja – a sokféle helyszín javaslat és térformálási szempont ellenére – összeállítható, az ötletpályázat eredményesnek minősíthető. A megvalósíthatósági szempontok és az ütemezési követelmények teljesíthetősége adhatják majd azt a további szempontrendszert, amelynek révén Újpalotának új, valódi, sokféle aktivitás befogadására alkalmas Fő tere és az itt élő közel 40.000 ember számára rendeltetésének megfelelő színvonalú, egyedi építészeti arculatú közösségi háza lehet.

A BB mindezek alapján javasolja a Kiírónak, hogy – a közösségi ház konkrét tervezésére a jelen pályázat eredményeit a kiírás megfogalmazásában felhasználva – építészeti tervpályázatot bonyolítson le.



## **Bírálatok:**

### **1. (Postai azonosító: 93 33559559)**

Rövid, de tömör elméleti bevezetőjében összefoglalja a lényeges alapvetéseket, és ennek megfelelően a tervezési területnek egyszerű, arányos és jó tagolást ad. A heidegger-i idézet alapján a terület fás állományát túlnyomó részben megtartja, abban a főteret egy tisztásként adja meg a meglévő közösségi ház helyén épített, kellő léptékű és hangsúlyú főépület előtt.

A terület nagy részét levélerezet-analógia mentén szabálytalan ötszögekre, hatszögekre bontja le, mely a meglévő fák elhelyezkedéséhez kiválóan alkalmazható. Ezt a pályamű akként oldja meg, hogy az egyébként létező gyalogos főirányok vonalához igazodóan az egyes sejtek mozgalmal felületekké állnak össze. Az így kialakuló formai alapegységek illetve ezekből összeálló felületek szabadon megtölthetők tartalommal, melyre a pályamű többnyire helyes javaslatokat ad.

Az épület megfogalmazása egy igazi közösségi ház: a főtérről közvetlenül nyíló és jól kapcsolódó előcsarnok illetve nagyterem, a tér felől fedett-nyitott tér alkalmazása, a hívogató, felfedezésre csábító, mászható épület gyepfelületű lejtőinek kellő mértéke és jó koreográfiája, a kiváló kilátópont, a végponti falpillér mint vizuális jel mind-mind egy épületbe sűrítve van jelen.

Még fényképész szempontból is egyrészt kiváló nézőpontokat nyújtó, másrészt önmagában is jó fotótémát vagy akár csak háttérrel adó épület friss, fiatalos, dinamikus és ikonikus formájával a lakótelep építészeti-környezetalakítási megújításnak jelképe lehet. Annyira magára vonja a figyelmet, hogy közben észre sem vesszük a megtartott élelmiszer-áruházat, melynek helyét nyilvánvalóan töltheti be az organikus park egy esetleges megszűnés esetén. További erény az épület melletti védett, biztonságos játszótér ötlete, és a ház-archetípusként megfogalmazott mobil árusító-pavilonok.

Megvalósíthatóság, üzemeltetés szempontjából funkció-gazdagsága miatt (ami egyébként előnyére válik a tervnek) költséges építésű projekt. Kiterjedt burkolat-felületek jelennek meg, ami növeli a fenntartás költségeit. A tervezett épületek napi ellátása (árufeltöltés, szerviz, újságok kézbesítése stb.) nem okoz problémát.

A mezőnyből kiemelkedő pályaművet a Bíráló Bizottság 4.000.000 –Ft-os I. díjban részesítette.

### **2. (Postai azonosító: 92 594 94182)**

A koncepcionális elrendezést tekintve a Pályázó az új Községi ház épületének elhelyezésével mind a Zsókavár utca, mind a rendezvénytér irányába új térfalat ad. A térfalakat adó új épületek biztosítják a rendezvénytér önálló használatát, a tér a fő közlekedési irányokból mégis belátható. A rendezvénytér és a közösségi ház kapcsolatát a részben transzparens, részben interaktív, illetve információhordozó többsíkú homlokzat biztosítja. A lakótelepi főutcákon ez jelentős új elem lehet.

A pályamű fontos eleme a nagyfelületű Tó és a Vízoszlop. A tó – és nem medence – partjának változatos kialakítása, illetve a szegélyén körbevezető sétány a lakótelepből hiányzó természethez kapcsolódó élményeket erősíti. A tóból kiemelkedő Vízoszlop a tájékozódást is segítheti, és távolról is látható jelképpé válhat. A buszmegállók közötti gyalogos forgalom tó feletti átvezetése a lakótelepből hiányzó romantikus és festői megoldást pótolhatná, azonban a gyakorlatban ezek fő gyalogos felületek nem lehetnek, hiszen a csúszásveszély miatt ez az intenzív közlekedésre nem ad biztonságos megoldást.





A meglevő növényzet jó része a nagy tófelület illetve a térburkolatok miatt áldozatul esik, kivágott fák helyett azonban új elemet hoz be – tó és vízoszlop formájában – illetve a játékosabb és cizelláltabb elemeket teszi hangsúlyossá: zölddel kiemelt élménytér stb. a tér déli felületén.

Az épület arányai és építészeti megfogalmazása a lakótelepi környezetből kiemeli a Főtér funkciót, ugyanakkor egyes részletei kifejezetten előnytelenek (például a pincszinti funkciók). Éppen a tóval való intenzív kapcsolat nehezíti meg az épület gazdasági feltárását. Az új Községi Ház áttört homlokzata, a transzparens felület mögött a zárt funkciót mutató előadótermet tartalmazó földszinti kialakítása segíti a téren a tájékozódást és az épület kétirányú megközelítését. Az épület a műleírásban ismertetett változatos használat során a lakótelep központjának állandó és kiemelkedő jelentőségű középülete. A közösségi ház és a Zsókavár utca kapcsolata jó, a rendezvényterrel a kapcsolat szintén megoldott.

Hibás és előnytelen Nyírpalotai utcai buszmegállóba tervezett új, a jelenlegi állapotnál még kedvezőtlenebb szolgáltató egység, mivel a nagy forgalmú tömegközlekedési megállóból kirekeszti a tér látványát. Az igényesen megoldott részlet elemek nem állnak össze egységes koncepcióvá.

A pályaművet a Bíráló Bizottság rangsorolás nélküli 500.000 –Ft-os megvételben részesítette.

### **3. (Postai azonosító: 00 58228425)**

A terv a közösségi házat és a hozzá kapcsolódó rendezvényteret („urbánus térmagot”) a tér középső felületén, jellemzően a Nyírpalota utca felé megnyitva helyezi el, a lebontott közösségi ház helyén pedig játszóparkot, illetve kutyafuttatót létesít. A terv koncepcionális alapja, hogy a tér fókuszában létesülő közösségi ház, valamint a hozzá kapcsolódó főtér-rész a teret különböző funkciókra szánt zöldterületekre (árnyékos-, napfényes- és játszó-parkra) tagolja, ezzel azonban a használható és együtt értelmezhető felületet jelentős mértékben leszűkíti. Az egyébként élő közlekedési kapcsolatokat oly módon szünteti meg, hogy a helyettük létrehozott gyalogos tengelyek nem alkalmasak a tér-használat megfelelő szervezésére. A pályamű nem ad értékelhető javaslatot a különböző funkciókra szánt zöldfelületek kialakítására, azok így nem válnak a térhasználat szerves részévé. A szabadonálló módon elhelyezett közösségi ház két irányba nyitott, ám az ekként a tér felé megnyitott épületek előtt nincs elegendő nagyságú reprezentatív, komolyabb rendezvények lebonyolítására alkalmas és az átmenő forgalomtól a szükséges mértékben mentesített urbánus városi térfelület. A közösségi ház meglehetősen zárt tömege, talán túlzottan is kemény, szinte barátságatlan homlokzatformálása, javasolt anyagkezelése nem vonzó. Az épület nagytermének építészeti kialakítása ellentmondásos, formalista, a funkcionális tartalomtól a javasolt térformálás semmiféle logikával nem vezethető le.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **4. (Postai azonosító: 00 68141787)**

A terv a téren lévő valamennyi épület lebontásával és új közösségi ház, valamint új élelmiszer áruház és egyéb kapcsolódó létesítmények építésével számol, ám ennek elhelyezése azt eredményezi, hogy a teret jelentős mértékben leszűkíti, az épületek szinte szétszakítják a tér egységét. Az épületek elhelyezése folytán a közhasználatú felület átláthatósága megszűnik, a közösségi házat a Nyírpalota utca – Zsókavár utca sarkára, az új élelmiszer áruházat pedig a Zsókavár utcai oldalra helyezi. Az új épületek gazdasági



kiszolgálása a tér gyalogos forgalmát jelentős mértékben zavarja. A rendezvényteret a Nyírpalota utcai oldalra helyezi úgy, hogy onnan a Zsókavár utca felé csak a két nagyobb épület közötti szűk fedett átjáróban biztosít funkcionális kapcsolatot, azonban így a városi tér teljesen elszakad a Zsókavár utcai oldaltól. A tervezett beépítés tömegformálása alapvetően elhibázott, amennyiben a közösségi ház merev, tagolatlan kubusa uralkodik a tér vizuális tengelyében, ezzel az egyéb fontos nézetekből szinte elzárja a tér látványát. A kisebb épületek, valamint az élelmiszer áruház és a kiszolgáló helyiségek befogadására szolgáló új épület tetejére egy rámpát vezet fel, amely nem csak a tér elvárt karakterétől, hanem a környező beépítésektől is idegen. Az épület telepítése a településszerkezeti kapcsolatok és a területfelhasználás tekintetében a jelenlegi állapotnál kedvezőtlenebb eredményre vezet, így nem teremti meg a térhasználat elvárt sokféleségének épített kereteit. A zöldfelületi funkciói sematikusak, a megvalósításhoz a fák jelentős részét ki kell vágni.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **5. (Postai azonosító: 91 35021399)**

Az alapvetően városépítészeti-szabadtérépítészeti indíttatású pályamű térszervezési koncepciója a környező lakótelepi beépítés határozott ortogonális rendjéhez való igazodás, melyet azonban a terv a koordinátarendszer elfordításával old meg, ezzel mintegy jelezve az igazodás és az eltérés szándékát is. A választott derékszögű rendszer a Nyírpalota utcai buszmegállótól a Legénybíró utcai élelmiszer-áruház bejárata felé vezető – a megtartott kettős fasorral párhuzamos – gyalogos tengely, a teret tagoló további elemeket az erre merőleges koordinátához szervezi. A pályamű az előbbi mellett (nagyjából a két buszmegálló közötti gyalogos kapcsolat helyén) mindössze egy, a teret teljesen átmetsző gyalogos sávot jelöl ki, az összes többi gyalogos felületet úgy alakítja, hogy azok a tér egyes, önálló identitással bíró felületei határára vezetnek, így folyamatosan változó térélményt kínálnak.

A Zsókavár utcától délnyugatra vezető jelenlegi gyalogos fővonalat megszünteti, az új közösségi házat ennek vonalában, az új koordináta-rendszerre ültetve helyezi el. Ez a megoldás annak ellenére helyesen mutat rá a közművelődési-közösségi létesítmény egyik lehetséges elhelyezésére, hogy maga a bemutatott építészeti megoldás az épület tömeg- és homlokzat-formálását, javasolt anyagkezelését tekintve nem csak a meglévő épített környezettől, hanem a terv igényes szabadtérépítészeti megoldásaitól is idegen, karaktere egyáltalán nem mutat rokonságot a befoglalt rendeltetéssel. Mindezek ellenére a pályamű meggyőzően mutatja be, hogy szabadonálló beépítés mellett a környező tér-részekhez kapcsolódva igen változatos térhasználatra nyílik lehetőség.

A pályamű a közösségi ház környezetében két, önálló identitással bíró, eltérő léptékű teret hoz létre, melyek közül a közösségi háztól északra létesített tér alkalmas a nagyobb rendezvények lebonyolítására, míg a kisebb, városias karakterű tér az élelmiszer-áruház előtt a közösségi ház vendéglátó funkciót is befogadó felületéhez kapcsolódik. A választott szerkesztési rend által kínált lehetőséget a pályamű jól használja ki, a környező területektől elfordított koordináták miatt a tervezett épület, illetve a terek épített, burkolt elemei több nézetből is érdekesen tárulnak fel, a látványt sem merev lezáró felületek, sem „befejezetlen” nézetek nem zavarják. Érthetetlen ugyanakkor, hogy mi szükség az élelmiszer-áruház lebontására és 90 fokos szögeltéréssel szinte ugyanott történő újraépítésére, ami gazdaságilag indokolhatatlan, ráadásul kisebb korrekció mellett, a közösségi ház és a vele határos két tér létesítése a terv alapvető koncepciójának feladása nélkül a terv a kereskedelmi létesítmény megtartása mellett is megoldható lenne.



A pályamű környezetalakítási javaslata példás megoldást ad az épített és a természetes környezet megfelelő arányára, a meglévő fákat döntően megtartja, a zöldfelületek differenciált kialakításával lehetőséget biztosít arra, hogy – a környező útvonalak nagy dinamikájú gépjármű-, illetve a tér egy részét terhelő átmenő gyalogos forgalma ellenére – a közösségi rendezvények befogadása mellett érdemes legyen a téren találkozni, pihenni, sétálni.

A Bíráló Bizottság a pályaművet – elsősorban gondolatébresztő városépítészeti, valamint kiemelkedően igényes környezetalakítási megoldásait elismerve – 2.200.000.- forintos II. díjban részesítette.

#### **6. (Postai azonosító: 00 68184243)**

A pályázó az élelmiszer áruházat jelenlegi helyén megtartja, a közösségi házat pedig jelentős mértékben bővítve, lényegében új épületet létrehozva teljesen kitölti a Legénybíró utca által bezárt belső, zártabb teret, ezáltal teljesen nyitva hagyja a tér egybefüggő nagy, jelenleg jelentős mértékben fákkal borított területét. A tér felületét egyetlen raszter-rendszerbe foglalja oly módon, hogy koncepciója szerint a tér majd – a változó igényeknek megfelelően – mintegy „önmagát fogja berendezni”. Az egyes térberendezési „tárgyak” (sakkozó, nézőtér, hírtorony, valamint – a pályázat kiírása szerint eleve nem kívánatos – pavilonos terület, stb.) elhelyezése ehhez a raszterhez igazodóan lényegében ötletszerű, az egyetlen „húzó” motívum egy kapuzat létesítése a Nyírpalota utca és a Zsókavár utca kereszteződésének környékén, mely azonban a meglévő és a feltételezett településszerkezetben nem igazolható.

A pályamű ezzel voltaképpen kitér a feladat lényegi elemeinek megoldása elől. A rendezvényteret az új közösségi ház és az élelmiszer áruház előtt kialakuló tér-részen, egy nagy négyzetes formában helyezi el úgy, hogy ennek középső felületén változó magasságú, enyhén lejtős vízfelületet hoz létre, amely szárazon hagyva az ideiglenesen felállított színpad nézőtereként is funkcionál. Ez a nagyvonalúnak szánt ötlet azonban megbicsaklik, amikor a rendezvények működőképességét kell biztosítani, hiszen a közösségi ház és a rendezvénytér között érdemi funkcionális kapcsolat nincs, a különböző időszakokban és formában történő térhasználatra nem ad javaslatot. A pályamű nem differenciálja a teret, gyakorlatilag bármely elemét bármely elemmel csereszabatosnak tekinti, ez azonban nem tekinthető a feladat adekvát megoldásának.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **7. (Postai azonosító: 1ZW796226890189991)**

A pályázó a feladatot alapvetően félreértelmezve a tervezési területet a Nyírpalota utca túloldalán lévő tízemeletes panelházig önkényesen kiterjesztve olyan beépítésre tesz javaslatot, amelynek fókuszában egy L-alakú, jellemzően egy lépcsősor alá rendezett közösségi házat hoz létre. A pályamű a jelenleg egyébként sík területet oly mértékben tagolja magassági viszonyban, hogy azzal a tér gyakorlatilag használhatatlanul szétesik, a javasolt építési beavatkozás túlzott mértékű, ekként a természetes környezet megóvását egyáltalán nem tekintette feladatának.

A javasolt beépítés szétrobbantja a teret, mivel azt a különböző terepalakulatokkal és felületekkel látványosnak szánt, de közös használatra alkalmatlan elemekre szabdalja. A javaslat ezért sem településszerkezeti, sem vizuális, sem használati szempontból nem tekinthető a főtér-funkció adekvát megoldásának.



Súlyos tévedés a Nyírpalota utca vonalának terepszint alá süllyesztése és sportpályák létrehozása ezen a felületen, mivel a lakótelep érintett szomszédsági egysége és a főtér közötti kapcsolat megteremtése – különös tekintettel a távlati fejlesztésekre – sem igényként nem jelentkezik, sem reálisnak nem tekinthető. Az egyébként nemkívánatos, de rendkívül nagyvonalúnak látszó megoldással szöges ellentétben a pályamű az élelmiszer áruházat eredeti állapotában és eredeti helyén és formában megtartani javasolja. A pályamű súlyos hibája továbbá, hogy a tervezett megoldás csak egyetlen, nagy volumenű beruházás keretében valósítható meg, melynek indító lépéseként lényegében a terület teljes növényállományát kipusztítja, ilyen értelemben a pályamű rendkívül barátságtalan, a közösség számára nem vonzó megoldást kínál.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **8. (Postai azonosító: 91 08326023)**

A tervező a téren lévő valamennyi épületet megtartja, illetve jelentős alapterületi többlettel visszapótolja. A kultúrházat közösségi házként definiálja és elé új épületszárnyat helyez, mellyel egy T-alakú épületegyüttes alakul ki, ami azonban kellemetlenül „beáll” a tér ekként kettévágott felületébe. A Nyírpalota utcai buszmegállóban lévő pavilonok helyett egységes tömegbe foglalt, de a jelenleginél még kedvezőtlenebb beépítést hoz létre, mely nem szeparálja, hanem vizuálisan lezárja a teret, ezért éppen azt a problémát hozza létre újra, amelyet egyébként megszüntetni kellene. A jelenlegihez képest növekvő beépítettséget eredményező épületek kiszolgálására a javaslat nem ad megoldást. Az élelmiszer áruházat és a cukrászdát megtartja, a közösségi ház új szárnyának Legénybíró utca felőli oldalán egy oldalszínpadból nyílóan szabadtéri színpad-szerű kialakítást javasol, mely előtt egy igen szűk területen alakít ki közösségi gyülekező teret, amit nézőtérként rendez be. Sajnálatos módon az épületek által elfoglalt terület jelentős mértékben növekszik, ám az új épületegyüttes ezzel együtt sem válik megfelelő térszervező elemmé, a tér összes további területe gyakorlatilag sejtyszerűen felosztott, gyalogutakkal felosztott zöldfelület-elemekből áll. A tér kellős közepére helyezett játszótér a nagy átmenő gyalogos forgalom miatt sem biztonsági, sem használati szempontból nem kívánatos. A pályamű javasolt terület-felhasználásának arányai a tér egészét tekintve kedvezőtlenek, kiegyensúlyozatlanok, a javaslatból hiányzik az egybefüggő, többcélú használatra alkalmas „fő-tér”, ám a megoldás „fő-parknak” sem tekinthető, mert a beépítés indokolatlanul tagolja a tér zöldfelületeit.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **9. (Postai azonosító: 92 44038250)**

A pályázó a közösségi házat három szintes, túlméretezett épületként oldja meg akként, hogy a létesítmény gépkocsi parkolóit az épületen belül helyezi el. Ez a megoldás, valamint az emeleti nagyterem megoldása koncepcionálisan elhibázott, és az épület javasolt arculata sem igazolta megfelelően a közösségi térrel való együttélés helyességét.

A meglévő park nagy részét megtartja, szabadtérépítészeti megoldásai a környező lakótelep koordináta-rendszeréhez igazodnak. A területet megfelelően, egyszerű eszközökkel tagolja, a javasolt megoldás könnyen megvalósítható.

A gyalogos átközlekedést a tervezett épület koordináta rendszerének extrapolálásával, ugyanakkor a tér zöldfelületi rendszerétől némileg idegen, merev ortognális struktúrában, a



főtértől alig elválasztva, annak peremén oldja meg. Ezzel a helytörténeti sétány, a szeparált használatra szánt rendezvény tér a főtér átmenő forgalomtól védett marad.

A hátrányok ellenére az eredeti pozícióban megtartott és tömegében bővített, a tér egészéhez méltó, környezetét formai szempontból uraló közösségi ház létjogosultságát a pályamű helyesen mutatja be. A közösségi ház szerepének megfelelő hangsúly birtokában „megtűri” maga mellett a meghagyott élelmiszer áruházat úgy, hogy az épület előtt megfelelő léptékű és a maga eszközeivel igényesen berendezett főteret képez.

A pályaművet a Bíráló Bizottság – elsősorban a közösségi ház pozicionálását, valamint a rendezvényter részletgazdag megformálást elismerve – rangsorolás nélküli 500.000 –Ft-os megvételben részesítette.

#### **10. (Postai azonosító: 00 63771419)**

Az ötletes grafikai elemekkel előadott terv alapvetése, hogy el kell engedni a terület „zöldkarakterét” azaz a teljesen hétköznapi pihenőpark helyett a történeti városok mintájára komponált klasszikus térkialakítást kell alkalmazni. Így a tudatos befelé fordulás szándékával egy részben fedett, törtvonalú árkáddal vegyes térfalat épít, a központi teret szintén szándékosan „üresen” hagyja.

A szándék érthető, de a javaslat nem számol több, lényeges hátránnyal:

A javasolt keretezés a tervezési terület egészét tekintve „térzsűkítő”, így hátrányos megoldás, a kívül rekedő, funkciótlán részek túlzott méretű „maradék-térként” jelennek meg, ekként már a koncepciót rombolják. A térhez közeledve végig csak falakat látunk, sőt, még az alacsony hajlású tetőkre is kellemetlenül rálátunk, viszont magát a főteret nem érzékeljük.

Magában az épületben a közösségi ház nem kapcsolódik a térhez, az árkád déli oldalon történő alkalmazása tévedés, sőt ugyanitt a fedett-nyitott rendezvényter is erősen alulméretezett és elhibázott. Lemond a Legénybíró utcai belső térrészről, mivel lebontja az itt található három épületet és egy új áruházat javasol. Sajnos a meglévő növényzet kivágásával, és az épített javaslattal a forró betondzsungelbe nem sikerült enyhülést hoznia.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **11. (Postai azonosító: 00 67569638)**

A tervezők a Műleírásban foglaltak szerint a Spirál gondolatra építették a lehetséges megoldás bemutatását. A tervben azonban mégsem a spirál - kinyíló - centralitása érvényesül. A Pályázók a térfalat keletről és déli irányból – a lakótelep épületei és parkolói felől – változó magasságú és szélességű, törtvonalú homlokzattal kialakított épülettel szegélyezik. Ez a szegélyezés előnyös a szükséges belső gyalogosforgalom szempontjából, és jó pozicionálja a Zsókvár utca felé a tér látványát, az épület azonban az utcai forgalom irányából „eltűnik”, a Főtér emblematikus megjelenítése kérdésessé válik.

A térfalak keleti és déli lehatárolása az egynemű – bár a földszinten áttört – tömeggel a tér szempontjából jó megoldásnak tűnik, azonban a városrész számára nem jelent jó főtér megoldást. A Nyírpalota út felőli zöldfelületek a meglévő fákkal kevéssé érintettek, a téren a rendezvények és az események megnyílnak az utak felé. A gyalogos felületek figyelembe veszik a fő irányokat és a domináns funkciókat.

Az egy gesztusra épülő architektúra a tér felől – a betonfelületű panelek előtt úszó kőfelület – nem kiforrott. Az anyaghasználat a szürke környezetben lehet, hogy elegáns, de



nem jelent mégsem minőségi változást a környezet karakterében. A tér, épület, városi és parkfunkciók jó megoldásának szempontjából egy gesztus mégsem bizonyult jó megoldásnak.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **12. (Postai azonosító: 00 68184256)**

A terv főtér helyett egy extrém sportpályával és játéktérrel ellátott pihenőparkot javasol, alulméretezett központi térrel és zaklatott, zavaros formavilággal. A kialakult átmenő gyalogos forgalom biztosítására „dombokat áthasító hidakat” alkalmaz, melyek ugyan nem hidak, inkább „a dombokba vájó kések”, de mindenképpen erős gesztusok.

Ez a terv is lemond a Legénybíró utcai belső térrészről, lebontja a közösségi házat és helyette egy háromemeletes parkolóházat javasol, mely a tervezési programhoz képest túlméretezett.

Bár sok más terv is felvállalta a közösségi házat, mint szabadonálló épületet, és sokan azt a lágyan formált terep alá simították be, itt azonban egyedülálló módon az új közösségi ház csak félig süllyed el az északról „felgyűrt” dombba, mely úgyszintén érthetetlen formálás.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **13. (Postai azonosító: 224769178)**

Ez a javaslat a „községi központ-ízű” tervjavaslat a tervezési területet keretező, befelé forduló tervek egyike. A parknak látszó épületet a műleírásban alkotója a „város léptékéhez igazodó műtárgy”-ként definiálja. Nem fogadja el a terület sík adottságát, a széleknél felhúzza azt, ezáltal lágy dombokat, ezzel szándéka szerint falakkal határolt belső, zajtól védett világot hoz létre. A terület meglévő belépési pontjait megtartja, sőt kizárólagossá teszi, így a tömegformálásból következően akár egy zárható terület is létrejöhet. A falakkal határolás a tervező szándékának megfelelően valóban képes valamennyi, a területen jelentkező kiszolgáló funkciót (parkolók, üzlethelyiségek stb.) befogadni a kisméretű épületek (pavilonok) csoportosítása helyett, a falak által dominált külső megjelenés és a leküzdhetetlen érzést okozó külső lépcsők, egyáltalán a kívülről való elrejtőzés az, amely ebben az esetben is komoly hátrányként jelentkezik.

Kár, hogy a nyugodt, lágy vonalakkal formált organikus park nem folytatódik a bővített közösségi ház tömegképzésében, így a terv egészében nem következetes. A közösségi ház emeleti nagyterme hibás elgondolás, sőt az még az emeleten sem kapcsolódik a környezetéhez. A Bíráló Bizottság alapvetően nem értett egyet a javasolt zöldfelületi megoldásokkal, mivel a park emelt részei betonlemezekon ülnek, a meghagyott fák hol áttörnek, hol arra települnek. A szándék szerint megtartandó fák ekkora beruházás folyamán kétségesen maradnak életben, valószínűbb, hogy itt egy teljesen új parkosítást látunk, mely az itt élők elvárásaival ütközve biztosan elfogadhatatlan.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **14. (Postai azonosító: 9124705295)**



A számos idealista felvetést tartalmazó és előadásmódját tekintve is nehezen értelmezhető terv egy nagy gyepfelületű park négy lágyan formált domb hátuljába süllyeszt egy vörös lazúrfestékkel kezelt „deck”-et, vagyis egy körbemenő, lebegő, négyszögletes teraszt. Az erőteljes koncepció kívül eső bővített közösségi ház leszakad a koncepcióról, elbújik, hiába borítja be ugyanúgy zöldtetővel. A közösségi háznak nem ad kapcsolatot a külvilággal, a tér közepére tervezett jégpályán kívül az egész területnek semmilyen szilárd burkolata nincs.

A közösségi ház nagy ovális felülvilágító nyílásai komoly funkcionális és technikai problémákat vetnek fel, ugyanúgy ahogy a lazúrozott faszerkezet alkalmazása, illetve a széles emelt teraszok alatt meg nem növő fű helyett alkalmazandó zöldfelületi megoldás. Ezek alapján sajnos a választott formálás inkább több problémát és maradékteret okozott, mint amennyit az emelt nézőponttal adott ahhoz képest, mintha a földszinten maradt volna.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **15. (Postai azonosító: 00 64344645)**

A szánkódombbal, jégpályával rendelkező, pihenőparkként megfogalmazott terület közepére helyezett földszintes, amorf (tengeri csillag, amőba) formájú pavilon előtt nem hoz létre kellő méretű főteret, azt valójában a középre helyezett épület lehetetleníti el, sőt mi több, akadályozza a területen való kialakult gyalogos átközeledéseket is, az amorf forma a térben való igazodást tovább nehezíti. Az árnyékolhatatlan íves üvegfalak, a fenntarthatatlan zöldtető a tervező szándéka szerint egyedi, organikus megoldásával kíván a lakótelep merev rendszerétől elkülönülő önálló identitást létrehozni. A tervezett megoldás a részletek átgondolása, valamint településszerkezeti kapcsolatok értő elemzése hiányában öncélú, formalista végeredményt hoz létre. Bár a pályamű számos más tervhez hasonlóan felveti a téren a vízfelület alkalmazásának szükségességét, ám e célra kiválasztott helyszín a tér nagy dinamikájú átmenő gyalogos forgalma ismeretében alkalmatlan az elvárt, szeparált térhasználatra.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **16. (Postai azonosító: 00 63771422)**

A gyalogos közlekedési útvonalak által négy részre tagolt terület középpontjában helyezkedik el a kissé alulméretezett új főteret. A hozzá kapcsolódó közösségi ház épülete visszahúzódik a lebontott ABC áruház és a régi közösségi ház által korábban meghatározott sávba. Az épület formálását egy belső üreggel rendelkező ásvány inspirálta. A hasábformából kihasított üreg egy monumentális kapumotívumot hoz létre, mely alatt a pályamű szerzője pezsgő rendezvénytér kialakulását vizionálja, a hatalmas fedett tér az épület bejárati előtereként is szolgál, de azon túl nem vezet sehová, ugyanis alatta áthaladva parkolókat és az a mögött lévő panelépületet találunk. Nagy és érzéketlen a közvetlen mikrokörnyezettel kommunikációt létesíteni képtelen épület, egy jelentését vesztett szoborként, idegen elemként viselkedik a helyszínen, merev, barátságtalan tömegével indokolatlanul dominálva környezetét, miközben a közösségi tér és az ugyancsak közösségi használatra szánt fő funkciójú terek indokolhatatlan módon elszakadnak egymástól. A formálás mód következménye, hogy a nagyterem a legfelső emeletre került, elszakadva a környezeti kapcsolatoktól. A két forgalmas út közé tervezett kertészeti kialakítás megnehezíti a problémamentes gyalogos közlekedést a két buszmegálló közt. Miközben a pályamű a tervezési területet határoló mind három utca felől jelentős nagyságú zöldfelületeket ábrázol,



azokat tagolatlanul alakítja ki így a terv nem ad megfelelő megoldást a zöldfelületek differenciált kialakítására, a burkolt rendezvény térhez való, sokszínű használatot feltételező kapcsolatok kialakulására.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **17. (Postai azonosító: 00 13371076)**

A pályázó a terület Zsókavár utcai peremén helyezi el az épületet. A korábbi közösségi házat elbontja, a helyén zöldfelületet létesít, az ABC áruházat változatlanul megtartja. A Nyírpalota út felé eső parkrészen megőrzi a parkos ligetes jelleget, a rendezvényteret a terület mértani középpontjában helyezi el, a közösségi házat ehhez kapcsolódóan alakítja ki. Az épület környezeti kapcsolataiban több ellentmondás is felfedezhető. Az épület erőteljesen „ledugózza” a központi tér Zsókavár utca felé eső részét. Az épület három irányban nyílik meg, főbejárata a forgalmas utcára néz, a kávézója a park felé nyit, a nagyterem üvegfa pedig a rendezvényterre nyitható ki, koncertpódiummá alakítva a belső teret. Mindhárom funkció megköveteli az épülethez kapcsolódó külső tereket. Ezen terek használatának időbeli tartama és fontossága azonban nagyban eltérő.

Az épület főtér felé eső oldala csak koncertek esetén nyílik meg a külső tér felé, napközben teljesen elhatárolódik attól. Szerencsésebb lett volna a bejáratot vagy a napközben is étellel teli kávézót a főtér felé fordítani. A nagytermet a külső tértől elválasztó üvegajtó beltéri programok esetében előnytelen megvilágítási viszonyokat eredményez, mivel a színpaddal ellentétes oldalon található, és akusztikai problémákat is fölvet. Sem az épület telepítése sem annak környezeti kapcsolatai nem meggyőzőek, mivel a közösségi ház két oldalra megnyitott épületéhez kapcsolódó rendezvényter csak a Legénybíró utcai oldalon alkalmas a rendezvények lebonyolítására, a pályamű zöldfelületi megoldásai –az egyes részletek igényes megformálása ellenére indokolatlanul és csak egy oldalról felől zárják a tér publikus felületét. A lebontott közösségi ház helyén létesített gyermek kalandpark szép megoldás lenne ám az így feláldozott terület hiányában a pályamű nem ad megoldást a főtér létesítményének parkolására, ráadásul a kalandpark és a rendezvényter területi aránya elhibázott.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **18 (Postai azonosító: 2 db ragszám 00 68184298 vagy 00 68184269)**

A pályamű a terület hegyes szögű sarkában a Zsókavár utca és Nyírpalota út kereszteződésében a két forgalmas úttal párhuzamosan helyezi el az új beépítését. A dinamikusan formált egyszintes, zöldtetővel fedett épület az utca zajától védett parkrészt hoz létre, ennek következtében magát az épületet teszi ki a gépkocsiforgalom zavaró hatásainak. Az épület földszintes térfalként, zárásként viselkedik a terület határán, ezzel az egyik legfontosabb nézetből elszakítja a főtér látványát a tér mellett elhaladó forgalom felől. A régi közösségi házat elbontja helyén parkoló-tömböt helyez el.

A gyalogosközlekedést az utak fölött átívelő, az organikus épületformából kinövő, csápokként viselkedő hidak segítségével oldja meg, ugyanakkor megtartja a szintbeli gyalogos kapcsolatokat is. A nagy közlekedési terhelés ellenére a gyalogos és gépkocsiforgalom ilyen módon történő elválasztását semmi nem indokolja, a hidak létesítését pedig csupán az, hogy ha már fönt vagyok az épület tetején, akkor az út túloldalán is





visszaereszkedhetnek a talajszintre, ám ez a javasolt megoldás szerint aránytalan költségnövekedést eredményezne. A terv mondanivalója sajnos nem mutat túl a gyalogos közlekedési útvonalakat összetartó sematikus épületen, terjengős tájépítészeti kompozíciója indokolatlanul nagy és költséges beavatkozás reprezentatív tartalom nélkül.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **19. (Postai azonosító: nincs ragszám átragadt másik pályaműre, 00 68184298 vagy 00 68184269)**

A terv a meglévő közösségi házat elbontja, helyén parkolót hoz létre, az ABC áruházat változatlan formában megtartja. A fönmaradó területet két sávra osztja föl. A kereszteződéshez közelebbi nagyobb összefüggő területen a jelenlegi használathoz igazodó parkot hoz létre, melyre rombusz raszter mentén szerkesztett geometrikus mintázatot terít. Ennek egyenletes kiosztása súlypont nélkülséget, a térhasználat homogenitását sugallja: sem nagyobb összefüggő zöldfelület, sem nagyobb burkolt tér nem kapott benne helyet. Az ezzel szomszédos, Zsókavár utcára merőleges sávban helyezi el az új közösségi házat, mely a talajtól elemelt kétszintes kubus. Az épület sematikus megjelenésű, alaprajzi rendszere a hatvanas évek középületeit idézi. A nagyterem elhelyezése sokkal szerencsésebb lett volna az emelet helyett a földszinten, felerősítve az épület és a környezet kommunikációját. A park szerkesztési rendje és az épület két külön világot jelent, melyek nem képesek összekapcsolódva egymást erősíteni. Ezt bizonyítja az is, hogy míg az épület főhomlokzata egy zöldfelületekkel szabdalt parkra néz, addig az oldalhomlokzatok irányában burkolt térrészek jelennek meg.

A jégpálya közeli telepítése a Zsókavár u-i lakóépülethez nem szerencsés, ugyancsak kifogásolható a parkoló-együttes megjelenése a Legénybíró utcai ház előtt, további környezeti ártalmakat okozva.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **20. (Postai azonosító: 224769561)**

A pályázó jól diagnosztizálja a terület problémáit, és jelöli ki a meglévő, megtartandó újraértékelhető környezeti és épített elemeket, ugyanakkor a javaslat szerinti beavatkozás (vagyis az ABC elbontása és helyette új közösségi ház létesítése) alapvető és súlyos tévedés még akkor is, ha a meglévő közösségi ház épületét egyéb, publikus funkciók számára megtartva a Legénybíró utcai oldalon egy komplex közösségi együttest hoz létre. Jó megoldás, hogy összefüggő burkolt teret hoz létre, mely összefogja a megtartott fák koronája alatti ligetes területet a jégpálya környezetét és a tervezett közösségi ház előtt kialakított rendezvényteret, e mellett akadálytalanul tudja biztosítani a többirányú gyalogos közlekedés igényeit. A pályázó a megtartott két épületben és a köztük lévő tér alatt kialakított új föld alatti épületszárnyban helyezi el a közösségi ház funkcióit. Rossz megoldás a föld alatt való bővítés, aránytalan pluszköltségeket eredményez mind a megvalósítás, mind az üzemeltetés esetében. A felszín fölött megjelenő épülrészek megformálása a késő-modernizmus mára kissé ódivatú, érzelemmentes, sivár világát idézi meg, előrevetítve azokat a környezet használatával összefüggő problémákat, melyek az ehhez hasonló épületegyütteseknél jelentkeztek a hatvanas években. A közösségi ház együttes telepítése alkalmas teremtene arra, hogy az ekként visszamaradó egységes térre az értékes zöldfelületek megtartása mellett



sokszínű, differenciált térhasználat alakulhasson ki, ám erre a pályamű semmiféle javaslatot nem ad a lényegében teljese felületében burkolt főtéren a diffúz módon áramló gyalogos forgalom nem határol le értelmes, önálló identitással bíró tér részeket, ezzel a megoldás elveszíti a térség fő-térré válásának esélyét.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

### **21. (Postai azonosító: 224769164)**

A terv a Főtér koncepcióját a tágabb környezet rendezésével kezdi. A jelenlegi autópályaszerű fő közlekedési tengelyt forgalomcsillapító intézkedésekkel (körforgalommal, enyhe ívekkel) fékezi, megnöveli a parkolók és parkok számát. A villamospályát füvesíti, sétányokat hoz létre, a parkok egy részét pedig a házakhoz kapcsolja, személyes használatba adja. Ez az aspektus a terv említésre méltó értéke.

Két fő irányt húz be, kissé önkényesen, melyek legalábbis megtorpanásra készítik az elhaladót. Az északi irányból behozott tengely indokolt, bár túl hangsúlyos, a Zsókavár utca irányából a létező gyalogos forgalomnak ad határozott csatornát. E tengelyekkel a központba vonzza a közönséget és sokféle, ám kicsit kaotikus teret hoz létre. A Zsókavár 2-4-6-hoz földszinti passzázst illeszt, onnan szintén erőteljes összeköttetést teremt.

A határozott irányváltások, melyek a tér karakterét erősen befolyásolják, erőltetettek, zavaróak, a tér egységét megbontják.

A pályamű a javasolt beépítéssel szándéka szerint határozottan tagolja a teret ám a közösségi ház főtérré történő beépítése indokolatlan mértékben elvágja egymástól a tér önálló identitású egységeit, azok között a meglévő és az új (bővítmény)épület közötti fedett átjáró elégtelen kapcsolatot ad. A Főtér a Zsókavár utca felőli oldalra kerül, a pihenőpark délnyugatra, a rendezvényteret középre, mely bővíthet a Főtér felé. A cukrászdát némi építészeti „ráncfelvarrással” megtartja, ami súlyos hiba. A funkciónak helye van, a helyiek ragaszkodnak hozzá, de nem ebben a formában, ami a javasolt nagyvonalú beavatkozáshoz illetve a megőrzött művelődési ház tervezett környezetéhez méltatlan. A jó funkcionális tértagolás ellenére a téregyüttes széteső. Nem érezzük otthonos találkahelynek, agórának, inkább egy parkos térnek, aminek közepén egy nagy kultúrház lábakon lebegő tömege uralkodik. Az épület formája, a „cakkos ház” emblemikus, szoborszerű, mégis zárt tömb marad, nincsenek átmeneti terei, viszont határozott, a térbe kellemetlenül beálló tömeget alkot, ekként alkalmatlan a különböző térhasználati formák rendezett egységbe szervezésére.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

### **22. (Postai azonosító: 224769473)**

A pályamű az „aréna-szerű” megoldások egyik változata. Egy határozott, védett, elliptikus lehatárolás, felcuppantott sarkokkal úgy, hogy az épületfunkciókat egységes tetőzet alá helyezi. Minden fő problémát elegáns gesztussal látszólag megold, vagyis eltünteti az ABC-t, hatalmas zöld felületet tesz rá. Kiváló találkahely az üzletek, kávézó előtti park. Városépítészeti megoldásai alapvetően elhibáztak, a feladatot elsősorban sőt kizárólag építészeti megbízásért értelmezi, a hatalmas ütemezését tekintve megvalósíthatatlan épületegyüttest a tér Legénybíró utcai szögletébe szorítja úgy, hogy a Zsókavár utcai térésszel egyáltalán nem foglalkozik, a Nyírpalotai út felől pedig egy merev, barátságtalan, a rendezvényteret látványát kirekesztő torz homlokzatot állít elő. Környezetalakítási szempontból a javaslat ugyancsak



elfogadhatatlan, amennyiben a koncepció csak a szinte teljes növény állomány megszüntetésével valósítható meg. A tér meglévő síkfelületéből öncélúan elemelt ferde, rézsús felületek használhatatlanok a beépítés pozicionálása hibás, a javasolt épületek kiszolgálása megoldatlan. A Nyírpalota út – Zsókavár utca irányában a zöldfelületbe hatoló merev épület sarok indokolatlanul kitüntetett helyzetbe kerül, funkciója a jelenleg meglévő kedvezőtlen állapotot konzerválja illetve rehabilitálja.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **23. (Postai azonosító: 224769558)**

A pályamű a Legénybíró utcai meglévő épületeket a cukrászda kivételével megtartja sőt közösségi ház új funkciójához további vendéglátói egységet bővít. Az új közösségi ház helyét egy „L” alakú beépítési formában a tér kellős közepén jelöli ki úgy, hogy annak fő tömege a Zsókavár utca fő vonalára merőlegesen, míg a kapcsolódó épületszárny erre merőlegesen, a Nyírpalota úti buszmegálló irányába áll. Ezzel a megoldással a teret mind funkcionálisan, mind vizuálisan elfogadhatatlanul szétdarabolja, az egyes terület egységek abban az esetben sem képesek egységes publikus térhalmazzá összeállni, ha egyes részeinek kialakítására a pályamű szimpatikus javaslatokat adott. A koncepció hibájából következően a közösségi ház és a Legénybíró utcai épületegyüttes közötti tér nem töltheti be rendeltetését, holott nagysága és geometriája erre elvben alkalmassá tenné. A terv súlyos hibája, hogy a tervezési területen belül kialakított gyalogos felületek hálózata merev struktúrát ad, fontos gyalogos közlekedési és vizuális kapcsolatok hiányoznak, a tervezett létesítményekhez tartozó parkolók biztosítása és az épületek kiszolgálása a pályaműben megoldatlan

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **24. (Postai azonosító: 224769500)**

A tervező a jelenlegi helyén bővíti a Községi Házat, mely négy fő tömegből áll: a meglévő Községi Ház, új multifunkcionális nagyterem, üvegpaszszázs összekötő elemként, és egy színes összekötő elem. Az új Községi Ház téglalap formájú elemekből áll, ám az egységeknek így is van dinamikája. A Községi Ház mögé parkolót telepít.

A környezetalakítás során meghagyja a jelenlegi fő közlekedési útvonalakat és a zöldfelület nagy részét. A terv fő erénye a zöldfelületi kialakítás. Az „úsztatott Fő tér” koncepció alapján kisebb-nagyobb, ovális formájú zöld felületekkel tagolja a teret. Burkolatba süllyesztett vízarchitektúrát alkalmaz. A 173-as és a 96-os buszmegállóknál az ovális formájú zöld felületekhez igazodó szolgáltató egységeket hoz létre.

A Centenárium emlékmű mögé két oldalra nyíló terasszal kávézót telepít, mellette játszótér és zárható „Süni mesekert”. A játszótérnek közösségszervező fórumot tulajdonít, ahol különféle korosztályok is találkozhatnak. A Tenke emlékkövet a tér középpontjába helyezi át. A terv előnye, hogy megújítva meghagyja a tér ligetes jellegét és jól pozicionálja a Községi Házat, hátránya, hogy a szabadtéri aktivitásokra nem hagy elég felületet.

A közösségi ház programját nem teljes mértékben elégti ki.

A pályaművet a Bíráló Bizottság rangsorolás nélküli 500.000 –Ft-os megvételben részesítette.



### **25. (Postai azonosító: 224769411)**

Az új közösségi házat a tervezési terület csúcsába, az ÉNy-i sarokba helyezi és mint tereptárgyat fogalmazza meg. Az átlós ellenpontban, az élelmiszerbolttal ugyanígy jár el.

A műleírásban megfogalmazott szándékait nem tudja megvalósítani, ugyanis a két ellenpontban elhelyezett beépítés által bezárt hatalmas térfelületet a kialakult gyalogos vonalak figyelmen kívül hagyásával önkényesen tagolja, az így kialakult területen bár a burkolt felületek aránya összességében megfelelő lenne, de azok elrendezése szét eső a közlekedő felületek vonalvezetése ötletszerű, formalista ekként az igényesnek szánt részelemek nem állhatnak össze egységes rendszerré. A tér két oldalát is szegélyező mindenféle értelmes funkciót nélkülöző hatalmas pergola rendszer a helyszín rajzon sem mutat jól, a valóságban azonban brutálisan uralja a tér egyébként fontos, kitüntetett pontjait.

A tervjavaslat nagyon kevés megmaradó faállományt és tervezett gyepfelületet mutat, így a forgalommal terhelt utak felől pormegkötésre is alkalmatlan. Nincs kellő méretű rendezvényterület illetve az e célra javasolt helyek elszakadnak a közösségi háztól.

Az ebben a térrészben elhelyezett közösségi ház kiszolgálása, feltöltése nem megoldott, az épület a pályázó szándéka ellenére nem tud akusztikai szűrő lenni, sőt a forgalomhoz ilyen közel telepített nagyterem megfelelő akusztikai védelme lenne igazán költséges feladat. A tömegformálásban a tömör, sivár külső megjelenés, az előcsarnok árnyékolatlan üveggöckója, és általában a nyugtalan, széteső, darabos formavilág komoly hátrány a tervnek.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **26. (Postai azonosító: 224769442)**

A meglévő közösségi házat egyedi módon, fokozatosan, sejtyszerűen kívánja bővíteni, melegséget sugárzó faszerkezetű pavilonokkal egy ligetes szoborparkba ágyazva. Ezzel a javaslattal azonban szöges ellentétben a pályamű a terület többi részével nem bánik ilyen érzékenyen. „Ide tér kell, nem egy újabb park” kiált fel a műszaki leírásban, mely egy koncepcionális tévedés: itt már most egy park van. A fák nagy részét kivágja, az utcák felől egy jelentős méretű, sötétszürke burkolatú (aszfalt?) sávot burkol, a Zsókvár utca felől egy hatalmas, fásítatlan, kétsoros parkolót létesít. A sötétszürke zónán belül egy világos burkolatú, tojásforma, sziget-szerű teret alkot, melyben a túlélő faegyedek már csak dekorációként szolgálnak. A kijelölt rendezvényterület végül nagyon messze kerül a közösségi háztól, mert egy teljesen szervesen és erőszakosan elhelyezett, funkcióval nem megtöltött, formálásában léptéktelen, hosszú, kétszintes pavilonépület ékelődik közé, kitakarva a meghagyott élelmiszer-áruházat. A mereven tagolt tér és a rajta elhelyezett épületek valamint a burkolt és a zöldfelületek elhelyezése összességében alkalmatlan arra, hogy a kiírásban szereplő célt vagyis egy több funkcióra alkalmas önmagában is „eseménydús” tér kialakulását lehetővé tegyék.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **27. (Postai azonosító: közönséges postai küldemény)**

A szemmel láthatóan befejezetlen pályamű mindenféle településszerkezeti megfontolás hiányában, alapvetően elhibázott területhasználatra tesz javaslatot. Az élelmiszer áruházat és a meglévő közösségi házat megtartja, de ez utóbbi helyet új lendületesen formált, de a tér egésze szempontjából drámaian rossz helyre telepített épületet tervez. Ennek következtében,



továbbá mert a Zsókavár utcára merőleges kialakult kereszt tengelyt részben megtartja a tervezési területet indokolatlan mértéken leszűkíti, egyben a legnagyobb zavaró hatást okozó főútvonalak csomópontja felé teljes felületén megnyitja úgy, hogy a meglévő értékes növényállományt szinte teljes egészében kipusztítja. Az ekként kialakuló sivár, ingerszegény, egyetlen összefüggő hőszigetelté váló területen a kiírással szöges ellentétben több felületen is pavilonokat hely el, ezzel mintegy biztosítva, hogy a tér használata rendezetlenebb, kaotikusabb és átláthatatlanabb lesz. A pályamű a zöldfelületeket csak idétn grafikai foltként tartja meg, így voltaképpen minden tekintetben rossz választ ad a kiíró által feltett kérdésekre.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **28. (Postai azonosító: 224769425)**

A pályamű a közösségi házat a Legénybíró utcai tér felületre helyezi el oly módon, hogy a meglévő épület mellé (a lebontott ABC áruház helyére) új szárnyat létesít és a z így kialakuló együttest egyetlen hatalmas enyhén lejtős tetőzettel fogja össze. A tér további felületeit önkényesen választott, a kialakult és kívánatos idegen tengelyek mellett a Nyírpalota úttal párhuzamosan merve sávokra tagolja úgy, hogy mind a Nyírpalotai út, mind a Zsókavár utca felől szinte teljes hosszában szinte földszintes, meredek rézsűkkel „megtámasztott” épületfalat emel. Ennek következtében a teret a nélkül vágja el a környező lakóterült szomszédsági egységeitől, hogy biztosítaná a belső tér megfelelő védelmét.

A tér funkcionális tagolása ötletszerű és zavaros, a pályamű nem fordít figyelmet a téren álló épületek kiszolgálására, így még a jelenleg meglévőnél is zavarosabb a határoló utaknál rendkívül kedvezőtlen térfalszerű megjelenést hoz létre. A Nyírpalota utca felől létesített vendéglátó egységek teraszait az út nagy dinamikájú forgalma káros hatásainak kitett oldalra helyezi, ami nemcsak érthetetlen, de elfogadhatatlan is, a pályamű nem hoz létre használható rendezvényteret az egyetlen egybe függő burkolt felület kellemetlenül elszakad a közösségi háztól, az épület előtt húzódó széles gyalogos kereszt-tengely a rendezvények befogadására alkalmatlan. A pályamű kivételesen finom és érzékeny grafikai feldolgozása sem felelteti a terv alapvetően elhibázott koncepcióját, mely alkalmatlan a kiírásban megfogalmazott célok elérésére.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **29. (Postai azonosító: 224769487)**

A pályázó a meglévő közösségi házat elbontja, helyén egy új épületet épít, amelyet a megmaradó élelmiszer-áruházzal együtt kíván közösségi funkciókkal felruházni. A teret két nagy zöldfelületi tömbre bontja, a burkolt felületeket a Nyírpalota út felőli buszmegálló környékére helyezi, illetve az új közösségi házra szervezett egyenes tengelyvonal mentén alakítja ki. A zöldfelületi tömböket kívülről, a Nyírpalota és a Zsókavár utca felől üzletsorral keretezi.

A terv előnye az átlátható, tiszta nagy tömbök, épületegyüttes kialakítása, letisztultsága, valamint a szándék, hogy a rendezvényter és a pihenőtér együttes megoldására törekszik. A pályamű „térsszervezőnek” szánt elemei ugyanakkor alapvetően elhibázottak, a tervezési területet keretező üzletsor a kívül elhaladók számára nyitott, azonban a park felé az üzletsorok hátsó homlokzata nyílik, igen kedvezőtlenül, ráadásul figyelmet sem fordítva arra, hogy még



az ilyen kisebb kereskedelmi egységek forgalma is megoldást igényel különösen egy publikus használatra szánt fő-tér esetében. A Kíró nem kívánja a kereskedelmi funkciókat bővíteni, a számtalan üzlet kialakítása ezért nem kívánatos, az épített térfal ráadásul céltalanul és félrevezetően kinyúlik a Nyírpalota út Zsókavár utca találkozásának zöld csücskére, a kanyarodó autók ez alatt hajthatnának át. A Nyírpalota úti és a Zsókavár úti buszmegálló nagy gyalogos forgalmának áramlását nem oldja meg. A kialakított két nagy zöldfelületi tömb lehetőséget ad a meglévő fák megtartására, azonban a pályázó nem töltötte meg tartalommal ezt a két nagy tömböt. A terület tömegrendezvények megtartására alkalmas, rekreációs funkcióját azonban ebben a formában nem tudja betölteni. A két egymással párhuzamos széles sávban megtartott zöldfelületi egység között visszamaradó burkolt felület sem nagyságát, sem geometriáját tekintve nem alkalmas a rendezvényter funkciójára különösen figyelembe véve azt is, hogy két fő út buszmegálló közötti gyalogos kapcsolat csak és kizárólag ezen a burkolt felületen keresztül biztosítható.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **30. (Postai azonosító: 224769495)**

A pályamű az ABC áruházat és a közösségi házat is megtartja, ez utóbbit a lebontott cukrászda helyén új szárnyal nagyból kétszerese területre bővíti. A tér tagolására „többrétegű” javaslatot tesz, amennyiben a rendezvény teret a Nyírpalota úti buszmegálló és a közösségi ház közötti széles burkolt sávban helyezi el, míg ennek kétoldalában a zöldfelületek magassági megmozgatása mellett kisebb pihenő és séta területeket alakít ki. Ezek elrendezése azonban rendkívül merev a burkolt és zöldfelületek geometriája logikátlan a tér használata ennek következtében széteső. „Második réteggént” a tér szinte teljes felültét egy magas vezetősű hullámszó kolonád sorral próbálja koronázni, melyet két ellentétes pontján kényszeredett geometriájú, ekként funkcionálisan megoldatlan épületelemekkel egészít ki. A kolonád javasolt kialakítása a tér vizuális tagolására épp úgy alkalmatlan, mind az árnyékvetésre és az esővédelemre.

A közösségi ház ugyan karakteres, de unalmas gesztusa, sematikus építészeti megoldásai inkább az élelmiszer-áruház hangulatot adják, mint a lakótelep közösségének aktivitási helyét.

Jó elgondolás, erőltet megvalósítás.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **31. (Postai azonosító: 00 63771376)**

A pályázó régi helyéről a tér középso részére helyezi át a Községi Házat. Előtte széles „Fő tér sétány” húzódik, a Zsókavár utca - Nyírpalota utcai kereszteződésnél illetve a Zsókavár utcánál játékkeret létesít, utóbbinál szánkódombbal. A közösségi ház jelenlegi helyén, illetve a cukrászda és a Profi ABC vonalában közösségi kertet és üvegházat telepít. Az ABC jövőbeni működését „Fair Trade” formában az üvegházban képzelel el. A téren körbevezető futópálya, (mely egyben körút) a sportolóknak lehet, hogy praktikus, de forgalmas utak mentén kimondottan kedvezőtlen, egészségre ártalmas lenne. A téren átkelőket zavarja a körút, és nem segíti őket a közösségi ház körüli szerteágazó kis gyalogutak labirintusa sem.

Az új közösségi ház szoborszerű elhelyezése következtében eltúlzott szerepet kap a központi elhelyezéssel (rontja a tér összképét), kényelmetlenné válik a közlekedés a két



buszmegálló között. A közösségi kert valóban közösségformáló funkciót tölthet be, de nem a városrész központi terén, Újpalotán erre sokkal jobb helyeket lehet találni. A pályamű környezetalakítási javaslata összességében elhibázott, mivel az önkényesen elhelyezett, a tér döntő részét pókhálószerűen átszövő úthálózat elemei strukturálatlanok, ekként alkalmatlanok arra, hogy a téren önálló identitású térrészeket határoljanak le illetve a gyalogos forgalmat adekvát módon szervezzék. A tér fókuszában elhelyezett közösségi ház kétségtelenül igényes építészeti attitűdjé ellenére nem alkalmas arra, hogy a tér szervezőjévé váljon, a fogadó tér és a földszinti cukrászda kiállító tér valamennyi főhelyiségét az emeleti szintekre helyezi így az épület használata indokolatlan módon elválk attól a tértől, mellyel egyébként szervezet egységben kellene együtt élnie.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **32. (Postai azonosító: 91 35021432)**

A pályamű az élelmiszer áruház és a cukrászda megtartása mellett az új közösségi házat a meglévő épület helyén egy a tér közepe felé benyúló, többszörösen tördelt konfigurációjú épületben javasolja megvalósítani. A tér teljes területét két önkényesen meghatározott három nagyobb egységre tagolja, melyek körül a két szélsőt jellemzően zöldfelületként javasolja megtartani, ám ennek részleteit egyáltalán nem fejt ki. A középső tér részt rendezvény térként definiálja, melyhez a Legénybíró utcai oldalon egy burkolt térbővületet alakít ki, ám az így létrejövő a burkolat nagyságát tekintve egyébként megfelelő terület nem látszik alkalmasnak a tér egész működését szervező, egyben a nagyobb rendezvényeket befogadó központi tér céljára. A pályamű jellemzően a közösségi ház kialakítására és építészeti megformálásra koncentrál ezért a kiírásban szereplő követelményeknek csak részben képes megfelelni.

Építészeti megoldásai ennek ellenére nem meggyőzőek. A javasolt épület nem hordoz olyan építészeti többletet, mely a környező beépítésektől elütő, a Kiíró által elvárt önálló arculatot valósítana meg.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **33. (Postai azonosító: 00 64344658)**

A Pályamű fő gondolata a HÍD-szerű Községi ház, amely egy U alakot formáló dombra ül. Így a tér és a Nyírpalota úttal párhuzamosan elhelyezett felemelt Községi ház alatti tér szabadon fut ki a buszmegállók öbléhez tartozó térhez. Az átfutó tér keretezését egységesen zöld dombok adják. A dombok alatt esetenként nagyobb alapterületű üzlettel. Ez az egységes gondolat: a dombbal keretezett, és a HÍD-dal megnyitott tér a belső használat szempontjából akár előnyös is lehetne. Ennek ellenére éppen ez a nagyon erős koncepció a hátránya a megoldásnak. A dombszerű tájépítészeti megoldás a meglévő fákat nem veszi figyelembe, a zöldfelületek a ferde síkokon változatosan kialakíthatóak lennének, de fenntartásuk nehezen biztosítható.

A bemutatott építészeti megoldások a zöld mögé bújva sem adnak új arculatot a térnek. A domb alá tervezett épületek nem jól felelnek meg a funkcionális követelményeknek. a HÍD-szerű épületmegoldás előnye az, hogy kapuzatot biztosít a Nyírpalota útra, egyben ez a hátránya is, hiszen a tértől felemelt funkciók nem biztosítanak megfelelő kapcsolatot a rendezvényter eseményeihez, illetve kiszolgálásához. A téren található funkciók elvben sokrétűek lehetnek, és a ferde síkú felületek is sokféle rekreációs lehetőséget nyújthatnak,



mégis leszűkítik a megoldásokat. A terven bemutatott események és pihenőfunkciók választéka nem gazdagítja megfelelően a Fő tér eddigi szerepét. A felszín szintbeli változtatásaival jelentős többletköltségek keletkeznek, viszont a rendkívül szegényes kerti, utcai bútorzat hiánya kissé mérsékli.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **34. (Postai azonosító: 224769575)**

A környező koordináta-rendszerhez igazodó, a hagyományos városi tér klasszikus elemeit fel használó tervjavaslat a terület súlypontjába helyezett főteret „L” alakban zárja kelet és dél felől, míg a forgalmas utak felől zöldsávokkal, enyhe dombbal védi. Megtartja a közösségi házat, lebontva a cukrászdát, azt oldalra és előre is bővíti. Kis épületközzel az élelmiszeráruházat megtartja, de hibás és jogilag erősen vitatható módon közvetlenül eléépít, egyszerre próbálja a boltot integrálni és a tér felőli látványból kiküszöbölni.

Mindezeket a bővítéseket egy független fedett árkádsorral látja el a tér felé, ami a mezőnyben bemutatott árkádok közül a legjobb megoldás.

Sajnos az eléépítések indokolatlanul megnövelik és egyben betolják a beépítést a tér felé, amikor az nyugodtan és problémamentesen maradhatna a közösségi ház vagy legalább a Zsókavár utcai sávház vonalában, sőt a hátsó homlokzatok is egy vonalba tudnának kerülni.

Délről a területet jó ötlettel zárja, a főként fedett nyitott előtető alatti vendéglátó funkcióval, mely az előtte elterülő, de kissé túlméretezett rendezvénytéren az árnyékos elhelyezésével helyénvaló javaslat. Formai szempontból a legjobban zárja a déli beépítést az ilyen jellegű beépítések közül, terepbe leforduló kapuzatot képezve a buszmegálló felől.

Szintén jó ötlet a terület „csúcsába” tervezett enyhe domb, a messziről már jól érzékelhető digitális pengefalakkal, a domb tér felőli részén jól megkomponált lelátóval. Az ötlet hátránya, hogy létesítéséhez az itt lévő fák kivágandók és a „vizuális jel” érzékelése érdekében nem is igazán telepíthetők a dombra. Általánosan a zöldfelület a rendezvényter rovására lehetne nagyobb.

A jó ötleteket tartalmazó terv hátránya, hogy belső arányai a fent említettek alapján módosításra szorulnak, de szintén a fent említett ötletgazdag javaslataiért a pályaművet a Bíráló Bizottság 1.200.000 –Ft-os III. díjban részesítette.

#### **35. (Postai azonosító: 224769535)**

A pályamű a tervezési területen lévő valamennyi épületet elbontja és helyette a Legénybíró védett területen új közösségi házat javasol, mely a zöldbe ágyazottan a teljes délnyugati védett területet kitölti. A fogadó teret a Zsókavár utcára merőleges, kialakult gyalogos főtengely térbővülteként alakítja ki. A teret ennek peremén három nagy egységre bontja, melyben a középső, dominánsan zöldfelületként kialakított, hatalmas szabályos téglalap-mező tekintetű rendezvényternek, melyen belül az idényjellegű nagy és kis színpadot is elhelyezi. A Zsókavár u. – Nyírpalota út által harmadik tér-részen számos közösségi funkciót, így szabadtéri kialakított teret, játszóteret, valamint alkalmi vásárteret alakít ki úgy, hogy a térben átlósan beálló, földszintes vendéglátó épületsort helyez. A terv térszervezése a merev logikai rend ellenére ellentmondásos, hiszen az egyébként intim környezetet igénylő funkciókat a környezeti hatásoknak leginkább kitett, a forgalmas útvonalak között létesített burkolt térre koncentrálja. A túlzottan kemény eszközökkel tagolt tér ennek következtében úgy esik szét elemeire, hogy esély sincs az egyes funkcionális egységek vázlatos





együttélésére. Az egyes részleteiben igényes eszközökkel feldolgozott terv ennek következtében nem ad esélyt egy valódi közösségi fő tér kialakulására.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **36. (Postai azonosító: 91 36552737)**

Az „Újpalota zöld szíve” projekt egyszintes, kiterjedt alapterületű Községi Házat tervez, mely a mostani helyen bővül, de bekebelezi a Stop presszó környékét is a Zsókavár utca mentén. A Községi Ház két részének központjában a szelek-vizek-fények tornya attraktív megoldás, de nincs igazi funkciója.

A pályamű a meglévő zöldterületek jelentős részének megtartásával számol, ám a közösségi ház homlokzatának vonalában ültetett átlós gyalogos főtengelytől a Nyírpalota út felé eső részt sugaras-gyűrűs belső úthálózattal, indokolatlanul formalista módon szervezi úgy, hogy javasolt gyalogos tengelyek egy része vagy a semmiből vezet a tér fókuszába (ilyen a főutak kereszteződésétől vezetett észak-déli főtengely), vagy „így jött ki” a lapon az élelmiszer áruház melletti járda sarok pontjára mutat. A terv súlyos koncepcionális ellentmondása, hogy miközben a közösségi házat egy összefogott térben romantikusan szétszórt elemek laza halmazaként kezeli és az épület tetőzetét is enyhén hullámzó felülettel oldja meg, addig szabadtéri építészeti megoldásai indokolatlanul merev a tér kialakult használatától idegen struktúrát építenek. A közösségi ház egyedinek szánt építészeti megformálása nem párosul az alkalmazott elemek megvalósítható megoldásával. A szanaszét szórt üveg félgömbök alá rajzolt, a rendelkezésre álló teret teljesen kitöltő fák az ötlet szintjén is elfogadhatatlanok. Összeségében a pályamű bár nagyon erős vizuális gondolatra épül, de olyan erős, a környezet adottságaitól idegen építészeti kompozíciót mutat be, mely a Bíráló Bizottság álláspontja szerint alkalmatlan arra, hogy egy valós megoldás alapjaként értelmezhető legyen.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **37. (Postai azonosító: 00 64428068)**

Jelentős részben érintetlenül hagyja a Fő teret, csupán a Zsókavár utca felé nyíló rombusz alakú területet tervez szabadtéri programokra, két szélén pavilonsorokkal. Meghagyja a zöld terület jelentős részét, ezzel lemond az átfogó környezetalakításról. A szabadtéri aktivitásokra kevés hely jut. A Centenárium emlékművet beteszi a tér központjába. A Községi Ház a Profi ABC felé bővül. A jelenlegi épület nagyterme képezné az új ház „magját”, szabadtere a jelenlegi cukrászdára és környékére terjed. A pályázó elképzelése szerint rossz idő esetén itt lehet megtartani az Újpalotai Napokat, mivel mobil fedővel ellátható. Ez tévedés, a hely kicsi az említett rendezvényre. Téli időszakban ezen a területen működne a jégpálya.

Noha a pályamű viszonylag egyszerűen megvalósítható és összességében gazdaságosnak tekinthető megoldást kínál, lényegében egyetlen olyan építészeti vagy környezetrendezési javaslatot sem fogalmaz meg, mely a jelenlegihez képest érdemi funkcionális, vizuális vagy spirituális többletet eredményezne, vagyis túl azon, hogy a lehető legegyszerűbb eszközökkel, ám egyes részleteit tekintve vitatható módon „felmondja a leckét” voltaképpen nem oldja meg a tér jelenlegi problémáját. A pályamű adós maradt az egyébként nagy arányban megőrzött zöldfelületek differenciált használatára vonatkozó javaslattal is.



Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **38. (Postai azonosító: 91 35181545)**

A pályamű a szövegben az ökológiai gondolkodást tüzi ki, a tér és kapcsolatainak fő irányait pedig a környezetben meghatározó nagyforgalmú utakon túlvezetve, a lakótelep más szegmensei felé jelöli ki.

A határozottan felrajzolt – és a valóságban nem működő - gyalogos forgalmi áramlások a terven inkább a széttöredezettséget eredményezték. A 4 forgalmi sávon és villamossíneken vagy zóldsávon keresztül haladó zebrákkal biztosított gyalogos forgalmi helyzet lehetővé teszi a tér megfelelő és vonzó gyalogosfelületeinek forgalmát, vagyis nem lesz elhagyott tér egyik napszakban sem. Ennek ellenére ezt a személyforgalmi áramlást a terven egy megemelt gyalogos és kerékpárközlekedésre alkalmas rámparendszerrel oldja meg. Kétségtelen, hogy az akadálymentes személyforgalmat így is lehet biztosítani, azonban ezek a megemelt szalagszerű gyalogosfelületek látványban nem megoldottak (és a tervezési területen is jóval túlfutnak), költségük okán pedig megvalósíthatatlanok, illetve nem fenntarthatóak.

Fentiek alapján a terv érdemben nem tudta használni a „tengely” gondolatokat, a teret lencsékkel tagolja funkcionális elemekre, miközben a növényzetet a meglévő épületre is ráhúzza – közösségi kert formájában. Az épület különböző funkcióinak szervezése kedvező, a környezetalakítás és a tér azonban – ideértve a megemelt gyalogos felületeket – széteső lett.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **40. (Postai azonosító: 00 69335730)**

Több olyan terv is született, amely a teret elzárja a zavaró és hangos, forgalommal terhelt környezettől. Ezek közé tartozik ez a terv is. Ennek a megoldásnak azonban az a legfőbb hátránya, hogy nem tudta eldönteni, hogy a forgalmi helyzetre milyen megoldást javasoljon, illetve a tér túlbonyolításával zavaró összképet alakít ki, a különböző stíuselemek szinte szétszedik a teret. Az elemző lapon bemutatott forgalmi helyzetek a valós helyzet megfigyelésén alapulnak, a meglévő növénystruktúra vizsgálata is segítette az alkotókat. A jó megoldás azonban mégsem ezen a pályázaton született meg. Hiába választotta ki a jelenlegi faház (Stop-presszó) helyét az egyik fő funkció számára – éppen a meglévő növényzet védelmében, a süllyesztett térrel és nagyon hangsúlyos ovális formálással létrehozott épület idegenként mutatja a hátát a Zsókvár utcai átalakulóban lévő városközpontnak.

A tervben nagy számban mutat be olyan kültéri sport- és játszóeszközöket, amelyek valóban életet adnak egy parknak. A különböző centrális térszegmensek elvben alkalmasak lehetnének akár elváló funkciók befogadására, akár különböző korcsoportok számára. A Községi Ház főbejáratának kialakítása a többpólusú centrális térsor egymáshoz való viszonya és a külső kapcsolatok felé különböző – hullámzó – magasságban emelkedő térfal a teret elzárja a környezettől.

A pályamű furcsasága az, hogy a műleírásban részletesen kidolgozott SWOT-analízis ellenére a megoldások során a szövegben felvetett kérdésekre adott építészeti és szabadteréptészeti megoldások nem alkalmasak a pályázatban adott program befogadására. A műleírás további értékelhető és érdekes elemeket ismertet, a pályázat legsikeresebb része talán éppen ez a szöveges értékelő munka. A tervlapok azonban ezzel nincsenek összhangban.



Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **42. (Postai azonosító: 91 35021155)**

A pályamű a tér lehatárolását tűzte ki célul. Ennek érdekében a forgalmas és zajos Zsókavár utca felé emeli meg a teret, illetve a jelenlegi Községi ház és Profi áruház fölé borít egy vasbeton leplet, melyet nagy vastagságú földtakaróval borítva két irányban dombbal keretezi a dél felé eső teret. A Zsókavár utca felőli sávon egybefüggő dombban kialakult „lencsében” helyezi el a Pályázó a Községi ház tereit a Zsókavár utca felé egységes üveghomlokzatot létrehozva.

Az egyszerű térszervezés már inkább túlságosan egyszerűsítettnek tekinthető, hiszen a déli és nyugati tájolású lankákon kívüli terület egységesen keskeny csíkokkal szabdalts – grafikailag szépen feldolgozott – burkolt, vízes sávval fedett, növényzárvánnyal érzett egyébként egynemű burkolt felületként marad. A Zsókavár- Nyírlapota út sarokban kialakuló részt a terve nem tudja kezelni, a faállomány kiirtása mellett az itt kezdődő lanka elbizonytalanítja a sarkot – sem lezárást sem nyitást nem ad. A rendezvénytér megfelelően méretezett, a vízes felületek több helyen (sávokban) való megjelölése változatos látványt és a nagyobb számú látogató esetében intímabb térhasználatot biztosít.

A területen található – nagy részben megtartható – illetve értékesnek tekinthető faállományt a pályázó csak a burkolt felületre eső részen tartja meg. A növényzettel borított lankákra ilyen vegetáció nem lenne áttelepíthető. A terv azonban nem is erre halad, mert a városi tér színfoltjaként éppen városban nem szokásos növényfelületeket tervez (repce, levendula, napraforgó táblák stb.). A burkolt felületek sávos kialakítása a megtartható növényzet számára kedvező keretet ad – viszonylag szabadon lehet megválasztani a megtartandó és burkolt felületek helyét. A domb alatti funkciósor megközelítése a Zsókavár utca felől és a tér felől is részben megoldott. A lencsében szabadon úszó belső funkciók megvilágítása a dombot áttörő fényhengerek segítségével történhetne, azonban az alapötleten kívül a terv sok kérdést nyitva tart. A domb alá rejtett épület kevés kapcsolódási pontot ad a térhez, ez a legnagyobb hiányossága a tervek. A finom részletek, és grafikailag szépen bemutatott helyszínrajz az alapötletet jól hangsúlyozza, a többi tervrészlet azonban elnagyolt és kevésbé átgondolt.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **43. (Postai azonosító: 00 67569612)**

A Pályázó a jelenlegi Községi ház déli irányú (az elbontandó cukrászda helyét igénybe véve a nagy belmagasságú előadóterem számára) bővítésével, és emelet ráépítésével oldja meg a Községi ház funkcióját. Az élelmiszer áruház és a Községi ház így egységes térfalat ad a Legénybíró utca minden szakasza felé. A beépítetlenül maradó tér diagonálisan – a jelenlegi forgalmi irányokhoz alkalmazkodó - szerveződő gyalogos felület hálózata kijelöli a burkolt rendezvénytere és az ideiglenes létesítményekhez szükséges területsávokat. A gyalogos felületek között létrejövő parkok azonban esetlegesen használhatók, és nem jelentenek előrelépést a térhasználatban.

A növényzettel kapcsolatban a Műleírás kifejezetten a meglévő növényzet megtartását, és cserjékkel való kiegészítését, illetve a cserjefelület fölött átláthatóvá tett parkot tűz ki célul. A Kiíró azonban ennél többet várt el a Pályázóktól.



A Községi ház bővítésének lehetséges irányai jó alapvetések, a Profi élelmiszerbolt „homlokzatosítása” és használható funkcióval való ellátása elfogadható gondolat, de a Pályázónak ezen túl nem volt értékelhető mondanivalója az épületekkel kapcsolatban. Az ábrázolás és a feldolgozás módja sem tekinthető kifejezőnek és korszerűnek.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **44. (Postai azonosító: 00 67439556)**

A tablók címeként megfogalmazott gondolatfutamok mentén a pályamű a jelenlegi térre egy erős Jell (kereszt alakú burkolati elem) és egy Kubus (közösségi ház) elhelyezésével adja meg választát. A tér egyebekben nem változik, csak a műszakilag is leromlott állapotú közterületen álló pavilonok bontásával szabadítja meg a teret az entrópia végtermékeitől – a szétesett funkcióktól. A belső szerkezeti rendszer változatlan, a Jel uralja a síkot és Kubus a teret uralja. A burkolt felületek növelésével alakítja ki a rendezvényteret. Az az etikai kérdés, hogy a napi használatú „profán” tér szakrális szimbólummal való ellátása egy közlekedési felületen a hívőben – de akár a nem hívőben is - milyen érzést kelt, láthatóan nem merült fel a Pályázóban.

Ezen a területen a téren nem történik beavatkozás, az Entrópia (szétesés) és a Misszió nem következnek egymásból semmilyen síkon. Az ábrázolt építészeti és szerkezeti megoldások ugyanúgy az ötletek – vagy inkább geg-ek – szintjén maradnak, mint a tér egészére vonatkozó javaslat. A tervlapok minden eleme felkavaró, a kialakított tér és a helyszín ellentmondása feloldhatatlan.

Az erős konceptualitásra törekvő pályázat a KÜLDETÉS, ENTRÓPIA, UTÓPIA, VÁGYÓDÁS, MISSZIÓ, HIVATÁS fejezetekben részben provokatív részben misztikus idézeteket tartalmazó felvetései még ötletpályázat szintjén sem állják meg a helyüket.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **45. (Postai azonosító: 93 65075366)**

A pályamű szerzői a feladatot elsősorban építészeti kérdésnek tekintették és településszerkezeti, városi kapcsolatokkal nem, illetve csak elhibázott megoldásokkal foglalkoztak. A pályamű megtartja az élelmiszer áruházat és a jelenlegi kultúrházat civil szervezetek házaként hasznosítja, a lebontott cukrászda helyén viszont egy uszodát létesít, mely a programban nem szerepelt és a környező térségben a létesítmény elhelyezése már megoldott. Az új közösségi házat a Zsókvár utcai buszmegálló elé, a Spirál üzletházzal szemben helyezi el mégpedig oly módon, hogy a három ponton letámasztott épületet felemeli, és egy hatalmas fedett teret („száját”) létesít, amely a tér belseje (a nagy rendezvények tere) felé nyitott. A fedett-nyitott – a tereptől egy szintnyivel lesüllyeszti – rendezvényteret télen korcsolyapályának, nyáron egyéb rendezvényekre használja. A két szintnyi magasságba emelt (a nagyszínpadot, a nézőteret és a kisebb tereket magába foglaló) felépítmény a tervező szándéka szerint „lebegne” a tér felett, de súlyos építészeti elemeivel inkább nyomasztóan hat ezen a ponton.

Magával a térstruktúrával a pályamű nem törődik, a be nem épített terület javasolt tagolása ötletszerű, átgondolatlan, és bár kapcsolatot kíván teremteni a Zsókvár utca túloldalán lévő beépítéssel, a Spirál üzletházból vezetett gyalogoshíd „fogadására” nem ad megfelelő javaslatot. A nagyvonalúnak szánt építészeti megoldás helyességének igazolásával, a



túlméretezett rendezvényter és az épített, valamint a természetes elemek összhangjának megteremtésével a terv adós maradt.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **46. (Postai azonosító: 224769195)**

A pályázó valószínűleg a feladat teljes félreértelmezése következtében a jelenlegi kultúrház szerkezetig visszabontja és annak helyén üvegházhoz hoz létre, a lebontott cukrászda helyén kiskerteket, melyeket egy üvegházba fog össze és megtartja az élelmiszer áruházat is. Az így elvesztett funkció helyett új közösségi házat létesít a Nyírpalota utcai oldalon, ám az út közvetlen közelébe elhelyezett, hosszan elnyúló emeletes épület minden létező településszerkezeti kapcsolatot, a tér kiépített és „kitaposott”, használt átjáró-felületét elépíti, ráadásul az épület környezetében nem hoz létre közösségi teret, a tervben rendezvényter egyáltalán nem szerepel. A meglévő növényeket ugyan ábrázolja a terven, az azonban egyáltalán nem derül ki, hogy a köztük lévő területek gyepes felületként maradnak meg, vagy pedig burkolt felületek lesznek. A javasolt megoldás szerint a tervezési terület teljesen strukturálatlan, a téren elhelyezett épületek között semmiféle funkcionális kapcsolat nincs, vizuálisan pedig nem – a tervező szándéka szerinti – „feszültséget”, hanem inkább zavart okoz az épületek elhelyezése. A Zsókavár utcától induló (az élelmiszerbolt bejárata felé vezető) sétánnyal párhuzamosan egy új hosszan elnyúló földszintes épületet létesít klubházzal, trafikkal, pékséggel és egy cukrászdával, de ez az épület a beépítettséget és a tér felhasználását tovább rontja, hiszen az épületek a területen ilyen módon teljesen „szétesnek” és úgy tagolják a területet, hogy bár az épület egyes elemei között átlátás biztosított, de teljes értékű vizuális kapcsolat a téren belül nem valósul meg. A pályamű a környező településszerkezeti egységekkel való kapcsolatot egyáltalán nem vizsgálja, az épületek gazdasági kiszolgálása és parkolása teljesen megoldatlan, ekként a javasolt térhasználat működőképességének igazolásával a szerző adós maradt.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **47. (Postai azonosító: 224769460)**

A pályamű a meglévő élelmiszer áruházat megtartja, minden más építményt lebont a területen. A jelenlegi kultúrház, illetve a cukrászda helyén új beépítésként áthelyezett könyvtár és tudásközpontot javasol elhelyezni, melyet egy nagyobb parkolóval szolgál ki. Az ekként visszamaradó területet gyakorlatilag egyetlen nagy, a terület peremét követő gyűrűvel veszi körül, mely hol csak burkolatban jelenik meg a terepszinten, hol pedig rámpákkal „indítva” épületekben folytatódik, vagyis meglehetősen hosszú szakaszokon (jellemzően a Zsókavár, illetve a Nyírpalota utcai oldalon) „épület-falként” jelenik meg. A terv ebben az épületfalban pótolja vissza a területen lebontott pavilonokat, ám az nem derül ki, hogy ezek kiszolgálása, illetve a vásárlói közönség-forgalom fogadása melyik oldalról történne. A téren belül egyetlen helyen – a két jelenlegi buszmegálló közötti gyalogút kiszélesítésével – javasol nagyobb, de a tervezési terület területéhez képest alulméretezett burkolt felületet (rendezvényteret) létesíteni.

A közösségi házat ettől északra, a Zsókavár és a Nyírpalota utca sarkára helyezi, ám az egyébként más helyen talán megfelelő és szellemes, nívós megoldásnak mutakozó beépítés ezen a helyen megoldhatatlannak tűnik, hiszen az előadóterem kivételével minden más funkciót egy nagy, fedett tér alá zsúfol be. Az élelmiszerbolt és a tudásközpont kivételével



valamennyi tervezett épület és építmény kiszolgálása megoldatlan, mely legsúlyosabb az új közösségi ház esetében, melynek sem a parkolója, sem a kiszolgáló kapcsolata nincs megoldva. A zöldterületből egyedül a rendezvényter és teret keretező gyűrű közötti zöldfelület marad meg, de ez a felület is strukturálatlan, a megtartott fasorok közötti gyalogos vonal kivételével ötletszerű. A pályamű legsúlyosabb ellentmondása az, hogy miközben a tervezési terület jelentős részét szegélyező épített gyűrű a tér akusztikai védelmét nem tudja megoldani, a főtérnek a környező területek felőli látványát, feltárulását indokolatlan mértékben korlátozza.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvétélben nem részesítette.

#### **48. (Postai azonosító: 224769513)**

A pályázó a tér helyzetének és közlekedési kapcsolatainak elemzése után a felvetett kérdésre elemeiben talán szimpatikus, mégis kifogásolható megoldásokat javasol. Az új Községi ház épületét oly módon helyezi el, hogy a Nyírpalota – Zsókavár utak buszmegállóhoz tartozó gyalogos felülethez alkalmazkodva, hogy az épület a meghatározó forgami irányok felé bütühomlokzatot ad, és a szabadon álló elhelyezés ellenére az épületnek csupán egy homlokzata marad. Ezzel az épület körül leszakadó területeket hoz létre, és éppen azok a felületek lesznek leszakadóak, amelyek a két fő út felé kellene hogy látványosa elemként alakuljanak át.

A tér középső mezője Zsókavár út felé napozódombként emelkedik – alatta üzletfunkciót adva, ami a térre való rálátást (igaz a zajterhelést is) gátolja. A Napozódomb aljában kialakuló főtér kapcsolata az új Községi házzal bizonytalan, az alaprajzok és az épület kialakítása sem segíti a funkciók pozitív együttes hatását. A jelenlegi Községi ház bontásával nyert teret rendezvényterként hasznosítja.

A meglévő, és épületekkel illetve szánkódombmal nem megbolygatott területen a meglévő fákat nagyrészt megtartja, kazettás rendszerű burkolatlan felületekben, ami lehetővé teszi, hogy a nagy, egyben burkolt rendezvényter feloldódjon a ligetben. Az építészeti megoldásokat fenntarthatósági elemzéssel egészíti ki, az épület építészeti karaktere mégsem kiemelkedő.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvétélben nem részesítette.

#### **49. (Postai azonosító: 224769456)**

A pályázó az épületet a terület délnyugati végében helyezi el. Jobb oldalon fedett átjáró köti össze a külön épületben elhelyezett kávézóval. Ez az „L” alakú beépítési forma rögtön megteremti azt az kisebb intim teret, mely az egész koncepció szervezőelemévé tud válni. Az átjáró térbelileg lehatárolja, de egyben össze is kapcsolja az elbontott ABC áruház és közösségi ház helyén létesített parkóval. A tér és a közösségi ház együtteséhez a másik oldalról csatlakozik a Zsókavár utcára merőleges nagy rendezvényter, melynek az utca felé eső végét megtartott és új telepítésű facsoport védi. A terület hegyesszögű végében az együttesről kissé leszakadó pihenőparkot hoz létre, melynek funkciójára nem ad értékelhető javaslatot. Az indokolatlanul túlméretezett rendezvényter, mely a területen átmenő gyalogosforgalmat is levezeti és összekapcsolja a közösségi ház előtti térrel. A két tér együttesen az épülethez hasonlóan egy „L” alakú térrendszert alkot, mely az itt szervezett rendezvények nagyságára rugalmasan tud reagálni. Kisebb rendezvények csak a közösségi



ház előtti teret használják, résztvevők számának növekedésével az esemény kiköltözik a nagyobb térre, és a kisebbik teret mint a nagyobb tér bővületét tudja hasznosítani. A közösségi ház racionális formált jól használható, flexibilis tér-együttes, homlokzati megjelenését elegancia jellemzi.

A Bíráló Bizottság rangsorolás nélküli 800.000 –Ft-os kiemelt megvételben részesítette.

#### **50. (Postai azonosító: 224769589)**

A Pályázó a Nyírpalota – Zsókavár utcák által létrehozott térsarokba felemelkedő felületet tervez, ezzel az egész területet átadja a gyalogosoknak. Így az origami-szerűen fokozatosan felgyűrődő lemez-szegmensek alá kerül a közösségi ház. Ennek az elrendezésnek az lehetne az előnye, hogy a lakótelep fő útjainak mellett homlokzatot mutat. Ez az előny egyben a hátrány is, hiszen ezek a homlokzatok két buszmegállót tüntetnek ki.

A gyalogosforgalom átértékelése, egyes forgalmi elemek „áttelése” a Közösségi ház domb alá kerülő épületrészébe súlyos üzemeltetési gondokat vetnek fel.

A meglévő és megmaradó jelenlegi Közösségi Ház és az élelmiszerüzlet közötti tér maradvány szerű felhasználása – jégpálya/vízfelület/rendezvénytér – kedvezőtlen.

A meglévő faállomány a tervezett építési munkák miatt csak a tér középső szegmensében marad meg. A Közösségi ház bejáratainak iránya és elhelyezése miatt a Ház és Rendezvénytér kapcsolata esetleges. A színes kertészeti jellegű megoldások a lakótelepen természetesen jó megoldások lehetnek, azonban ez a fajta térplasztikával egybekötött zöldfelületi megoldás inkább valamelyik belső lakótelepi öbölben lennének megoldhatók. A nagyforgalmú tér és rendezvénytér esetében sajnos irreális megoldás. A jégpálya javasolt telepítési helye hibás, hiszen a lakóépületek közvetlen közelébe javasolja a pályázó. Ugyanitt jeleníti meg a nyilvános WC csoportot is.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **51. (Postai azonosító: 224769527)**

A pályamű a jelenlegi helyzetre tesz egy rendezettebb kialakítási javaslatot. Az új épületet nem önállóan, hanem a meglévő Közösségi házzal együttműködő, ahhoz egy nyitott térrel kapcsolódó kiemelkedő kubusként helyezi el. A jelenlegi térszerkezet megmarad, új térfal csak az elbontandó cukrászda helyén emelkedik. Az eddig átlós irányokban kialakult gyalogosfelületeket széttöredezve, de egységes raszterbe szervezve próbálja megtartani. A kazettás burkolt és zöld felületek látszólag egységes képet adnak, azonban éppen a buszmegállók közötti jelentős forgalmat viszi ki a térből. A tervezett új funkcióra bemutatott elemzés jó, azonban a tér új arculatát nem határozza meg. Téli üzemeltetés során a jégpálya Legénybíró utcai házhoz közel kerül telepítésre, ami működtethetetlen.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **52. (Postai azonosító: 224769439)**

A pályamű határozottan szakít a környező lakótelepi beépítés szigorú szerkesztési rendszerével, helyette mind az épületek, mind a szabadterépítészeti elemek megformálása során íves felületekkel és vonalakkal dolgozik. Az egyetlen – a lakótelepi karakterre és egyben a lakótelepi életformára utaló elem a megtartott élelmiszer-áruház, melyet azonban



mintegy „zárójelbe is tesz”, amennyiben annak bejáratát és az ahhoz vezető közlekedő felületeket megtartva egy olyan új, többfunkciós épületet létesít a lebontott kultúrház és a cukrászda helyén, melynek amorf tetőzete alatt az élelmiszer-áruház előtt cukrászdát helyez el. A tervezési terület meglévő zöldfelületeit jelentős mértékben megtartja, de azokat kisebb-nagyobb zöld foltokra osztja úgy, hogy az ekként kialakuló burkolt felültek hol keskenyebb, hol szélesebb helyet foglalnak el, mígnem a foltok a tér közepén egy nagy épített „tisztássá” összeolvadva képezik a rendezvény- és vásárteret. A tér burkolt felülete – elsősorban a sok használhatatlan burkolt töredék terület miatt – talán kissé túlzott nagyságú, de a rendezvény- és vásártértől a határoló útvonalak felé vezető felületek, sőt maga a tér egybefüggő és átlátható térsége is számos érdekes, differenciált használatot lehetővé tevő részlettel gazdagon megformált. A nagy rendezvények számára a színpadot az új közösségi ház előtti „épület-öblözetben” helyezi el, ami lehetőséget ad arra, hogy a tér szokványos használata, a nagy átmenő gyalogos forgalom a rendezvényt, a rendezvény pedig a forgalmat ne akadályozza.

A közösségi ház megformálása konzekvensen követi a pályamű szerkesztési alapelvét, amennyiben a tető alatt egy minden oldalról transzparens megjelenést biztosító üvegfelület mögött ugyanazokat a formai elemeket alkalmazza az egyes terek és tércsoportok kialakításakor, amiket a tér zöldfelületeinek megformálásakor. Az amorf hengerekből épített funkcionális egységeket az emeleti szinten galéria köti össze, így a sokféle rendeltetési egység egyidejű használata is megoldható. A közösségi házat a tér szerves részének tekinti, amit azzal is hangsúlyoz, hogy a térburkolat az épületen belül is folytatódik.

Noha a zöldtető alkalmazása – akár még kisebb termőréteg biztosítása esetén is megoldható, de – egyrészt rendkívül igényes megvalósítást és karbantartást, üzemeltetést igényel, másrészt biztosra vehető, hogy a terven ábrázolt mégoly vonzó látvány soha nem fog megjelenni. Ami a közösségi ház esetében – ha nem is úgy, ahogy az a tervlapokon látható, de – megvalósítható, az a pályaműben javasolt két kisebb tetőzet esetében kizárható, a két főút menti buszmegálló közelében tervezett tetők a javasolt formában nem oldhatók meg, a tervezett tetőzetek helyességét a terv nem igazolta.

A Bíráló Bizottság rangsorolás nélküli 500.000 –Ft-os megvételben részesítette.

### **53. (Postai azonosító: 91 34591475)**

A pályamű az új közösségi házat a tervezési terület súlypontjába helyezi, mely egy pinceszintes, süllyesztett átriumos, üvegezett pavilon egy nagy szögletes vízfelület közepén „úszva”. A nagyterem ugyanakkor a pincében található, a gödör-átriumra kapcsolattal, ami mind építészeti, mind funkcionális, mind üzemeltetési szempontból elfogadhatatlan. A közösségi házat négy bejárat felé nyitja meg úgy, hogy mind a négy oldalról más-más jellemző funkcionális egység megközelíthetőségét kínálja, ám ezzel le is mond arról, hogy az épület illetve a vízfelület környezetében lévő területeket funkcionálisan súlyozza, így a pályaműben nem szerepel kellő méretű központi tér.

Az egész terv minden ízében tévedés: az egész telepítés, a látványtervek az ideiglenes építészet elemeinek alkalmazásával az időszakos nemzetközi vásárok, kiállítások világát idézi. A pályamű azzal, hogy a közösségi házat és közel egyenrangúnak tekintett épített környezeti kapcsolatait a tér geometriai közepére helyezi egyben feladja annak lehetőségét, hogy az így széttördelt térségben értékes és domináns funkciókhoz kapcsolódó zöldfelületek maradhassanak meg, illetve létesülhessenek.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.





#### **54. (Postai azonosító: 91 35021520)**

A terv megtartja a jelenlegi közösségi ház épületét, felújítja azonban egy új, zöldbe úsztatott művelődési házat is tervez a terület déli részén, mely alá mélygarázst javasol. Az étel-miszer-áruházzal megtartja, a tértől elkülönülve kezeli. A térre egy domb-szövetrendszerrel tervez, ebből hasítja ki az új épület előtt a burkolt rendezvényteret.

A terv alapvető tévedése a tervezési terület tudatos kettéosztása, a Legénybíró utcai épületegyüttes és az új művelődési ház befogadó nagy tér között javasolt, a jelenlegi sétány helyén vezetett „csökkentett forgalmú utca” elfogadhatatlan. Ugyancsak elhibázott a két hasonló funkciójú épület megjelenése: ifjúsági ház és művelődési ház. Ez a kettéválasztás indokolatlan, üzemeltetés szempontjából sem szerencsés. A kialakított domb-térstruktúra alkalmas a meglévő faállomány megtartására, azonban homogén rendszere nem ad térbeli orientálást, nem alkalmas az átmenő gyalogosforgalom lebonyolítására. A dombrendszer elaprózott, az ifjúsági ház körül pedig már öncélúvá válik, hiszen helyzetéből adódóan egy kisebb léptékű zöldfelület alakul ki a ház körül, ahol nem indokolható a dombszövet struktúra. A kialakított rendezvényteret alulméretezett és térkapcsolatai miatt nem jól használható.

A terv értéke ettől függetlenül a domelemek térbeli és funkcionális lehetőségeinek feltárása, amely más összefüggésben álló zöldterületen jól használható, játékos tereket képezhetne.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **56. (Postai azonosító: 91 34591488)**

A pályázat a Zsóka-vár utca és a Nyírpalota utca kereszteződésében, ezen utcák geometriájára reagálva helyezi el a közösségi ház új épületét. A szoborszerűen megformált, markáns épület azt vállalja fel, hogy messziről is jól látható jelként definiálja újra környezetét. Megtartja az étel-miszer áruházzal, a régi közösségi ház bontását javasolja, a helyén ferde fűvel borított lelátót tervez. Ez alatt szolgálja ki a parkolási igényeket. A lelátó a nagy rendezvényterre néz, mely a jégpálya számára kijelölt hely is egyben. A rendezvényteret túl messzire került a közösségi háztól. A terv az új közösségi ház bejáratát néhány lépcsőfokkal a terepszint alá helyezi. A park többi részétől ezáltal elkülöníti ezt a teret. Ez mind a térhasználat, mind az akadálymentes megközelítés szempontjából rossz megoldás. Sem az épület előtt álló díszterem sem a nagyszínpad terének megformálása nem tükrözik azokat a reprezentációs igényeket, melyek az új főtérrel kapcsolatban fogalmazódnak meg a pályázati kiírásban. Az épület alaprajzi rendszere köszönőviszonyban sincs azzal a homlokzati képpel, melyet kifelé sugall, például: a kereszteződés felé eső hatalmas homlokzati megnyitás mögött elszórt apró cellák sora található.) Az épület öncélú, önmagában álló monumentális tárgy, melynek környezettel való kommunikációs lehetőségei meglehetősen korlátozottak.

Az ábrázolás szerint a ferde zöldfelületen létrehozott lelátó előtt néhány fa jelenik meg a színpad előtt. Nem dönti el, hogy az igazi rendezvény tér hol legyen: a közösségi ház előtti színpadon, vagy a jégpálya helyén?

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **57. (Postai azonosító: 00 63772018)**

A tervjavaslat egy japánkert vízióját jeleníti meg a teljes tervezési területen, mely, mint újpalotai főtér, mindenképpen tévedés. Érdekes, hogy ehhez a típusú pihenőparkhoz nem



alkalmaz olyan eszközöket, mellyel a választott koncepciót támogatná, erősítené ( por és zajvédelem, befelé fordulás, belső világ megteremtése), amivel más pályázatok megpróbálkoztak. Az önmagában elegáns főtömeg a kiírásban kért funkcióra alkalmatlan, például –érthetetlen okból–egy öncélú üvegház zárja el a nagytermet és annak előcsarnokát a főtérnek szánt burkolt felülettől.

A tér épített elemei nincsenek összhangban, részletesen csak az új közösségi házat ábrázolja, míg az e melletti éttermet és bowlingpályát tartalmazó új építésű javaslatát illetve az élelmiszerbolt tömegét nem mutatja be, sőt magát a meglévő épített környezeti elemeket sem, melyek viszont bizonyítanak a javasolt tömegképzések alkalmatlanságát az adott helyen. A formai zavart erősíti a büfé-teázó kontyolt nyeregteretős tömege is.

A tervjavaslatok között a legnagyobb méretű vízfelületet látjuk itt, a terület északi részén, melyet az állandóan forgalmas főutak találkozásában a tervező „csendesebb zónának” értelmez, holott a valóságban és a kiírás szerint is éppen ez a terület kell, hogy lebonyolítsa két főútvonal buszmegállói közötti rendkívüli igénybevételt jelentő gyalogos kapcsolatot is. A pályamű ezt az igényt nem vette figyelembe, a funkciótlan a tér egyéb használati felületeihez képest rendkívül túlméretezett vízfelület az egyik legfontosabb kommunikációs vonalat vágja el, a vízfelületen átvezetett gyalogos „híd” az elvárt áteresztő képességgel nem rendelkezik.

A vízfelület önmagában jó ötlet, de egy főtéren túlméretezett. Egy fákkal ennyire körbeültetve a fenntarthatóság kérdése merül fel, továbbá az adott helyen pedig –ismét az állandó zajterhelés miatt - a hangzavart felerősítő víztükör okozhat nem várt problémát.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

#### **58. (Postai azonosító: 00 67646627)**

A pályázat a tér déli oldalára, a Centenárium emlékmű mögötti terület Legénybíró utca felé eső részébe helyezi a Községi Házat, de ezt jó ötletet nem tudja következetesen végig vinni sem funkcionális, sem formai szempontból. A fő homlokzata nem a térre néz, hanem Nyírpalotai utcai buszmegállóra. A 173-as buszmegállótól már kiszélesedő szabadtér vezet a Községi Ház előtti rendezvényterre. A Községi Háztól a Nyírpalota út mentén kolonád ad formát a térre való bejárathoz és egyúttal szegélyezi is a teret. A kolonáddal sikertelenül próbálja meg a tömegformát befejezni. A szökőkutat a Fő térről más helyre telepítené. Háromszög alakú vízfelületet helyez a tér észak felé nyúló területére. A Nyírpalota utca – Zsókvár utca sarkánál lévő zöldfelületen felesleges gyalogutakat nyit a Zsókvár utca és a tér közepe felé. Az északkeleti mezőben szinte összefüggő zöld felületet tervez. A Zsókvár utcai átjárónál kis teret nyit és itt helyezi el a Tenke emlékkövet.

A Zsókvár utca túloldalán lévő csigarámpás szolgáltató házból rámpában végződő felüljáróval teremt összeköttetést a Fő térrel. A rámpa a Községi Ház előtti rendezvényterre vezet. A Községi Ház helyén parkolót telepít. A tér ligetes jellegét megtartja, ezzel harmóniában van a megfelelő méretű rendezvényter. A környezetalakítás, a Zsókvár utcai kis központnak a Fő térrel való összekapcsolása és a Községi Ház elhelyezése alapján a bíráló bizottság megvételre javasolja a tervet. A hibái ellenére a beépítés jól mutatja a terület délről való beépítésének és lezárásának lehetőségét és jogosultságát.

Az alapvetően jó belső tagolású tervet a Bíráló Bizottság rangsorolás nélküli 500.000 –Ft-os megvételben részesítette.



### **59. (Postai azonosító: 92 14042919)**

A Pályázó a Fő tér déli, Legénybíró utcai oldalán helyezte el az új közösségi házat, ezzel az élelmiszer áruházhoz igazodva alkot egységes térfalat. A Nyírpalota út felől érkezők számára az épület a törtvonalú homlokzattal jelzi a mögötte található teresedést.

A Zsókavár utca – Nyírpalota út sarkára áthelyezett robosztus acél szobor a sarkot markánsan megjeleníti, a gépkocsival közlekedők számára is megfelelő jelzést jelent. Ezt a sarkot egyéb elemekkel is hangsúlyozza.

Ennek az elrendezésnek az előnyét a tér alakítása során jól használta ki, az egységben maradó felületet mégis több részre tagolva tudja a szükséges gyalogos forgalmat biztosítani. Az egyik tagoló elem a megfelelő szélességű, mégis hosszában elnyújtva markánsan megjelenő, és a tér funkcióját gazdagító vízfelület, a kapcsolódó gyalogos és pihenőfelületekkel, illetve a látványában is a Fő-tér gondolathoz illeszkedő, látványos de nem túlbonyolított vízjátékkal. A Zsókavár utcáról az épületek markánsan jelennek meg, mégis övezik és védik a mögöttük kialakuló tereket. A terv a meglévő faállományt tiszteletben tartja, a kijelölt zöldfelületek a ligetes hangulatot megtartják. A zöldtetővel tervezett épületek építészeti karaktere a törtvonalú és változó magasságú homlokzatok ellenére kissé sematikusak. A transzparens földszinti homlokzati szakaszok felett súlyos tömegek találhatók. A Községi ház funkciói jól sorolt, az előadóterem kiemelkedő tömege a környékbeli lakóépületek felső szintjeiről változatos ötödik homlokzatot mutat. A terven mutatott idilli – felépítmények által egyáltalán nem érintett – zöldtető nehezen elképzelhető.

A Községi ház és a tér kapcsolata az épület egy – igaz hosszan elnyújtott – homlokzatán biztosított. A karéjos elrendezésű épülettömeg előtti öbölben kialakított rendezvényteret kissé sematikus, a tér többi felületének téli és nyári kialakítása, illetve a rendezvényekre használható felületek kijelölése arányos és jól tagolt, azonban a bemutatott lapokon nem jelennek meg kellő részletességgel.

A Pályázó a műleírásban bemutatott ütemezéssel a megvalósíthatóságot is megfelelően alátámasztja.

A kulturált térkialakítás, a korszerű építészeti megjelenésű épületek, és az épület határozott elhelyezése, a tér és a vízfelület arányának jó meghatározása a fő értéke a tervnek, így a Bíráló Bizottság 500.000 Ft-os rangsorolás nélküli megvételen részesíti.

### **61. (Postai azonosító: 00 68184302)**

A pályamű alapvetően téves koncepcióra építve tervezési terület valamennyi meglévő adottságát tudatosan felszámolja és helyette egy épületek által dominált új urbánus környezetet hoz létre. A közösségi házat a lebontott, de visszapotolt élelmiszer áruházzal egy tömegbe foglalva a tervezési terület Legénybíró utcai oldalán helyezi el, oly módon, hogy az épület együttest egyetlen hatalmas tetőzet alá rendezve kizárólag a tervezési terület fókuszában elhelyezett főtér felé nyitja meg. Annak érdekében, hogy közösségi használatra szánt reprezentatív tér a környező főútvonalak kedvezőtlen környezeti hatásaitól szeparáltan, védett pozícióba kerüljön, mind Nyírpalota utcai, mind a Zsókavár utcai oldalon jelentős hosszal beépítést javasol a két főút csomópontja környékén, ezzel azonban mind funkcionálisan, mind vizuálisan el is szigeteli a publikus felületet a lakóteleptől.

A sarokterület beépítése az itt elhelyezett parkolók következtében városképileg kimondottan kedvezőtlen. A hatalmas beépített tetőzetekkel dominált épületkaréjok között kialakuló rendezvény tér nagyvonalúnak szánt megformálása ellenére kevésbé alkalmas a sokféle eltérő közösségi használat befogadására, a javasolt környezetalakítás összességében sivár és ingerszegény. Különösen fájó, hogy terv szinte a teljes meglévő növényállományt felszámolja.



Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **62. (Postai azonosító: 00 63771435)**

A terület egészét egy átlós tengelyű, költői ihletésű, expresszív formálású ellipszis karéjokkal határozza meg, melynek mélyén tervezi az elbontott közösségi ház és élelmiszer bolt visszapótlását. Habár a tervek nem mutatják, mégis a zöldállomány nagy része megtartható lenne. De mégis a látványterveken bemutatott formálás zavarossága, töredezettsége nem fejezi ki az alaprajzi szándékot. A térfalak az áttörtség ellenére átláthatatlanná teszik a területet. Elsősorban vizuális élményre építő Élményparkszerű környezetet teremt, amely főtér funkció és közösségi események befogadására nem alkalmas.

Megvalósíthatóság, üzemeltetés szempontjából költséges üzemeltetés, magas megvalósítási költségek. Kereskedelmi tevékenység a térről szinte eltűnik.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **63. (Postai azonosító: 00 22328511)**

A pályázat a tervezési területet szőnyegként értelmezi, melynek két szélső végét a Zsókavár utca és a Páskomligeti út kereszteződése felé eső részt és a jelenlegi közösségi ház és az ABC áruház által elfoglalt területet megemeli. A felemelt térszint következtében a terület súlypontjában alakul ki a főtér. Formálását erőteljesen meghatározza a téren való átközlekedés iránya. Ez nem szerencsés megoldás. A pályázó a közlekedési csomópont közelében helyezi el az új közösségi házat, melyet a Nyírpalotai út, valamint a Zsókavár utca vonalában létesített kereskedelmi egységekkel egyetlen hatalmas, befelé lejtő tetőzettel fog össze úgy, hogy a három önálló funkcionális egység között alagútszerű, biztonsági és üzemeltetési szempontból egyaránt elhibázott kapcsolatot épít ki.

A tér másik oldalán a jelenleg is meglévő abc és cukrászda építészeti újrafogalmazását javasolja és egy új funkció, a civilház létesítésére tesz javaslatot. Az új közösségi ház és a civilház rendeltetése nagyon hasonló ezért nem jó megoldás őket térileg elkülöníteni. Mind építészeti, mind az üzemeltetés szempontjából ez megkérdőjelezhető. A közösségi ház feltárása egy föld alatti passzázból történik, mely a gyors lepusztulás, szlömösödés veszélyét hordozza magában, de építészeti is szerencsétlen megoldás. Télen a jégpálya diszpozíciója akadályozza az átmenő forgalmat. Az épület alaprajzi és tartószerkezeti rendszere zűrzavaros, a nagyterem emeleten történő elhelyezése nem jó megoldás. Az épületdomb homlokzati megjelenése a csomópont felől nem szerencsés. A pályamű javasolt környezetalakítása elfogadhatatlan, mivel az elhibázott koncepció oltárán lényegében a teljes, értékes zöldfelület-állományt felszámolja, ráadásul azok visszapótlására sem kínál adekvát lehetőséget. Összességében aránytalan és költséges megoldás, mely nincs arányban a javasolt urbanisztikai építészeti előnyökkel.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

### **64. (Postai azonosító: 91 35021517)**

A pályázat a terület középpontjában helyezi el a főtér és a hozzá kapcsolódó közösségi ház együttesét. Ezt a magot egy zöldgyűrűvel veszi körül, melyet a Nyírpalota úti és a Zsókavár



utcai buszmegálló irányában nyit meg. Ez a két átnyitás ugyan lehetőséget teremt az átmenő gyalogosforgalom áteresztésére azonban az épület akadályként is jelentkezik ezen az útvonalon. A beépítés ugyan elhúzódik a Zsókavár utcával párhuzamos panelépület bütüjétől de nem eléggé ahhoz, a tér meg tudjon nyílni ebben az irányba. A régi közösségi épületet elbontja, a helyén oldja meg a gépkocsik tárolását. A rendezvényter délnyugati zárásánál alkalmazott kertészeti elemek jól oldják fel a burkolt, reprezentatív teret a zöldfelületben. A parkoló és az ABC áruház felé irányuló gyalogosforgalmat egy zöld szűrőn vezeti keresztül, ezzel el is határolja a kétféle térhasználatot. Ezzel a beépítéssel a Zsúrinek fenntartásai vannak. Az amúgy jó funkcionális berendezésű jó főtérkapcsolattal rendelkező terv telepítése sok megoldatlan kérdést vetett fel (épület kiszolgálása, szabadonálló épület homlokzatai). A racionálisan összekapcsolódó funkciók jól használható épületet eredményeznek. Az épületet helyesen a tér felé nyitja meg, ugyanakkor a főbejáratot a Zsókavár utcai homlokzat felől adja meg. A középponti elhelyezés az épület kiszolgálását megnehezíti.

A Bíráló Bizottság rangsorolás nélküli 800.000 –Ft-os kiemelt megvételben részesítette.

#### **65. (Postai azonosító: 91 35021403)**

A pályázat kiinduló gondolata ötletesnek tűnik, ám az alapvetően formai indíttatású elképzelés helyességének igazolásával a terv alapvetően adós maradt. Szándéka szerint a teljes tervezési területet a lakótelep merev, ortogonális rendszerétől tudatosan elütő lekerekített, ovális épületekkel és egységekkel akarja oldani, ugyanakkor alapvetően hamis módon megtartja mind az ABC áruházat mind a közösségi házat és azokra a pályamű egészének forma világát idéző amorf tetőzeteket ültet, ami kellő funkció és tartalom nélkül alapvető építészeti füllentés.

Az új közösségi házat hasonló formavilágú enyhén a tér felé lejtő tetőzettel lefedett ovális épületben helyezi el az önkényesen leszűkített tervezési terület északi sarok felületénél. A nyírpalotai út és a Zsókavár utca nagy ívben történő új összeköttetésével értékes zöldfelület veszít el, ráadásul az ívben parkolókat alakít ki, melyek forgalmi szempontból nem fogadhatók el.

A Centenárium emlékmű mögötti területre és hatalmas ovális tavat telepít a Zsókavár utcai oldalra, míg ennek tükörképe ként a Legénybíró utcai oldalon enyhe lejtésű pihenőnapozó dombot létesít. Az ovális egységek között elterülő, amőba-szerű, kövezett terület nagyon leszűkíti a rendezvényter lehetőségeit, általánosságban csökkenti a térhatást. Az új épület nem túl szerencsés tömbjével nagy zöld felületet szakít ki és megszünteti a ligetes jelleget, ezt nem tudja pótolni az ovális alakú zöld dombbal. Rossz helyre teszi a nagy, passzív vízfelületet, ezzel gátolja, nehezíti a két buszmegálló közötti áthaladást. Az elhibázott környezetalakítás nem tud teret adni a szabadtéri aktivitásoknak.

Mivel a terv sem részleteiben, sem egészében nem tartalmaz olyan önálló javaslatot, mely a tér hasznosításának tervezése során figyelembe vehető, a Bíráló Bizottság a pályázatot sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

