

ZÁRÓJELENTÉS

a hallgatói ötletpályázatról

Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata a Budapest, XIX. kerület Temető közben – a tervezési programban meghatározottak szerint – 4 db virágárusító pavilon elhelyezésére, építészeti megjelenésének módjára, környezetének kialakítására hallgatói ötletpályázatot írt ki. A tervpályázaton részt vehetett Magyarország valamennyi felsőfokú építészképző oktatási intézményének hallgatója. A pályázat célja olyan tervek, ötletek összegyűjtése volt, melyek a tervezett új pavilonok megvalósításánál felhasználásra kerülhetnek.

A hallgatói ötletpályázatra a megadott határidőig 20 db pályamű érkezett.

A benyújtott pályaművek elbírálására 2016. február 25-én került sor, 9,00 órai kezdettel. A Bíráló Bizottság minden pályaművet elbírálásra alkalmasnak ítélte.

A Bíráló Bizottság a munkáját, a pályaművek értékelését, a kiírásban foglalt szempontrendszer figyelembevételével végezte:

- karakteres arculat, átalakuló környezethez méltó építészeti minőség,
- flexibilitás,
- szerelhetőség és szállíthatóság,
- egyszerű, innovatív megoldások szerkezetben és anyaghasználatban,
- tartósság, ellenállóság,
- gazdaságosság (gyártás, üzemeltetés, karbantartás költségei)

Karakteres arculat, átalakuló környezethez méltó építészeti minőség

Szempontra volt a tervezett, új Bozsik Stadionhoz, annak tervezett egyedi környezetéhez illeszkedő, modern és innovatív megjelenésű pavilon tervezése.

Voltak pályázók, akik

- nem vettek tudomást az átalakuló környezetről, attól idegen formavilágot alkottak meg,
- a leendő környezetet figyelembe véve, ahhoz szervesen alkalmazkodó pavilont terveztek,
- a 4 db pavilon vásárlói számára egy belső, átközlekedő teret alakítottak ki,
- megnyitották a pavilonokat a tervezett parkoló felé is,

- maradtak a hagyományos megjelenés és szerkezeti megoldások mellett.

Flexibilitás, szerelhetőség és szállíthatóság

Fontos szempont volt, hogy egy virágos bolt 15 m² hasznos alapterületű legyen, mindegyik rendelkezzen – a virágok kihelyezésére szolgáló – lefedett résszel. A 4 db bolt az előtte levő fedett résszel külön-külön is megépíthető legyen a megadott közterületen, de az igények jelentkezésével – sorolható legyen, végső állapotában összesen 4 db-ból álljon. Továbbá szempont volt, hogy az alkalmazott anyagok, szerkezetek lehetőséget biztosítsanak – speciális helyzet esetén – egy egységnek az eltávolítására, elszállítására is.

Voltak, akik

- kidolgozták a szétszedhetőség lehetőségét, igazolva a flexibilitást,
- külön kitértek a szállíthatóságra,
- nem vették figyelembe a pavilonok sorolhatóságát, egyenkénti megépíthetőségét,

Egyszerű, innovatív megoldások szerkezetben és anyaghasználatban, tartósság, ellenállóság

Szempon volt, hogy könnyen megépíthető, összeszerelhető egységekből álljon össze a pavilon. Olyan anyagok használata, mely a tartósság és az intenzív használat, forgalom mellett is sokáig jó állapotú marad, a felújítására keveset kell fordítani. Az esetleges helyszínváltozás során megfelelő minőségű marad, és elviseli az újra felállítással járó beavatkozásokat.

Voltak, akik ezt a szempontot

- hangsúlyosan értelmezték, bemutatták az elvárt minőséget, és kitértek részletesen az ennek érdekében alkalmazott megoldásokra,
- kevésbé hangsúlyozták, de a megoldásaikban érezhető a szándék ennek megvalósítására,
- nem megfelelően értelmezték, és a hagyományos technológiákkal dolgoztak.

Gazdaságosság (gyártás, üzemeltetés, karbantartás költségei)

Fontos szempont volt, hogy az építményrészek kivitelezhetősége gazdaságos legyen, továbbá szempont volt még hogy az anyagok és a szerkezetek valamennyi köztéri igénybevételnek, különös tekintettel az esetleges rongálással szemben a legnagyobb mértékben ellenálljon. A pavilonok esetében gondolni kellett a takaríthatóság, a karbantarthatóság, a tűzvédelem kérdéseinek teljesíthetőségére.

Voltak, akik

- részletesen bemutatták a fenti szempontokat,
- egyáltalán nem foglalkoztak ezekkel a szempontokkal,

Jellemzően azonban érdemben kevesen fogalmazták meg megfelelően ezen elvárásokat.

A díjazott pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálat:

2. sorszámú pályázat – „Vitorlavirág”

A perforált fémlemez burkolat alkalmazása, az egyszerűre tervezett formavilága esztétikus, szép megjelenést kölcsönöz a pavilon együttes megjelenésének. Az egyes egységek megközelítése hangulatos belső folyosó felől történik, így a pavilonok belső terében a

környezettől elkülönülő belső világ alakul ki, ami egyúttal nyitott és akadálymentes a Temető köz és a parkoló felé is. A belső folyosó azonban funkcionális gondot okozhat, mivel nem kezeli a szeparációt az egységek között. A helyszín és az adottságok kötöttsége miatt vonzó homogén neutrális tömeget alkot, a kétirányú forgalmat jól megoldva. Előnye a tervnek az egyes üzletek nyitottsága egymás felé, hogy törődött a bútorozással is, ugyanakkor a fémlemez alkalmazása a nyári felmelegedéskor problémát okozhat. A terv igényes, finom részletekre kiterjedő, a perforált lemez, mint esztétikai elem elnyerte a zsűri tetszését.

A pályaművet a Bíráló Bizottság a terv egységisége miatt Különdíjban részesíti.

5. sorszámú pályázat – „Liliomfolyosó”

A tervezett fa szerkezetű pavilonok egyszerűek, szépek, kívül-belül. A faanyag használata az időtállóságot megkérdőjelezi, sűrű karbantartást, vagy speciálisabb kezelést igényel, de a homogén, szépen formált és arányos tömegek rendezett viszonyokat teremtenek a tervezési területen. Kialakítása teret szab a bemutatásra kerülő portékának és kijelöli az üzletek külső téri határait. A fedett-nyitott „folyosó” megoldást ad a kitelepülésre és a közlekedésre. Értéke a transzparencia az egymás mögé helyezett homlokzati síkokon, az átközlekedés a Temető köz és az új parkoló között. Finoman áttetsző a fa rácsozat mögött kialakított bemutató fal, és belső megoldásaiban is szépen megmunkált, szerkezetében, arányaiban minőségi megoldásokat mutat.

A pályaművet a Bíráló Bizottság az önálló építészeti gondolatai miatt III. díjban részesíti.

8. sorszámú pályázat – „Pop-up flowershop”

A terv legfőbb erénye, hogy a pályázati kiírásban szereplő szempontokra külön-külön is nagyon érthető és újszerű megoldásokat alkalmaz:

karakteres arculat, átalakuló környezethez méltó építészeti minőség:

a tervezett pavilonok mind kinyitott, mind zárt állapotukban visszafogott, egyszerű tömeget mutatnak, nem „harsognak”, de a funkció kielégítésére maximálisan alkalmasak. A megjelenítés nem szervesen illeszkedik a stadion jövőbeli arculatához, de a kortárs anyaghasználat és formálás nem teszi mégsem elütővé a területen a kis építményeket.

flexibilitás:

a pavilonok ki-be nyithatósága a kulcs-ötlet, és a használat szempontjából is jó gondolat. Az üzemeltetés, vagyoni védelem szempontjából kifejezetten előnyös megoldás.

szerezhetőség és szállíthatóság:

kis építménnyé összezárrható egy-egy egység, mely könnyűszerkezetes kialakítása miatt akár egyben is elszállítható.

egyszerű, innovatív megoldások szerkezetben és anyaghasználatban:

a ponyvával fedett külső térrész kialakítása a kinyitható oldalfalakkal szellemes, a görgők által egyszerűen kezelhető – megfelelő vasalatok és esetleg motor szükséges lehet..

Szimpatikus és gesztus értékű a pavilonok parkoló felőli homlokzatainak mintás zöld falként való kialakítása.

tartósság, ellenállóság:

gazdaságosság (gyártás, üzemeltetés, karbantartás költségei):

az alkalmazott anyagok és szerkezetek megfelelőek, kielégítik a fenti követelményeket.

Az üzemelés során javasolt korlátozni az árusok terjeszkedésének határait, hogy a beépítés látványa mindig a megálmodott rendezettségben mutakozzék.

A pályaművet a Bíráló Bizottság a karakteresen egyedi megjelenése és építészeti gondolatai miatt I. díjban részesíti.

11. sorszámú pályázat – „Pixelart”

A 4 db pavilon mindegyike egyedi formájú, bár sorolhatóságuk sorrendje adott, de önállóan is megállják a helyüket. Ötletes a bezárhatóságot megoldó, nyitható, alumínium, mintás perforált lemez (állékonysága komoly tervezést igényelne!). Nyitott állapotában a mögötte levő tér elzáródik, így kevésbé használható, hacsak nem nyílik rá teljesen az oldalfalra. A tető kialakításával a pályázó gondolt a csapadékvíz-elvezetés megoldására is, továbbá a tető formájával követi a tervezett Stadion előtti prizmás térképzés megjelenését.

A pályaművet a Bíráló Bizottság egyedisége miatt Különdíjban részesíti.

13. sorszámú pályázat – „Powerpop”

A pályamű megoldást kínál mind a raktározásra, mind a virágosok korlátozott kitelepülésére. A funkció megkívánná a kirakat jellegű, a tervezettnél nagyobb nyílászáró beépítését. Ez a pavilon jelleg miatt is kívánatos lenne. A pavilonsor megjelenése mozgalmas, esztétikus, illeszkedik az átalakuló környezethez. A tetőszerkezet formai kialakításával, több irányban való lejtetésével a csapadékvíz természetes elfolyását megoldotta. Ötletes és szellemes az esővízgyűjtés megoldása, javaslata a virágok locsolására. Dicsérendő, hogy a terv mind a négy évszakra vizsgálta a pavilonok használhatóságát.

A pályaművet a Bíráló Bizottság a terv környezettudatos gondolatai miatt Különdíjban részesíti.

20. sorszámú pályázat – „Cikk-cakk”

A pályázó által tervezett pavilon – sorolva is – mindkét oldalról esztétikus megjelenésű, a parkoló felől, az átjárhatóság is biztosított. A faburkolatú, szendvicspanel szerkezetű pavilon elejének kinyitásával az árnyékolást biztosító napvitorla kinyílik, részben lefedve a kipakolásra szolgáló részt. Hiányzik a közterületen elhelyezhető virágok területének egyértelmű lehatárolása. A terv átgondolt, részleteiben is kidolgozott. A gravitációs rendszerű belső locsoló rendszerrel gondolt a csapadékvíz hasznosítására is,. Az építmény alaprajzi formája átgondolásra javasolt, de részletmegoldásai, innovatív belsőépítészeti gondolatai a használatot és fenntartását nagyban segítik.

A pályaművet a Bíráló Bizottság kreatív építészeti gondolataiért II. díjban részesítette.

Összegzés

A Bíráló Bizottság a virágos pavilonok kialakítására kiírt hallgatói ötletpályázatot eredményesnek ítélte, a pályaművek több olyan innovatív megoldást tartalmaztak, melyek ötvözték a forma, a környezet és a funkció egységét.

A pályaművek alapján pontosan kirajzolódtak azok a lehetőségek, melyekkel a feladat a legjobban teljesíthető. A tömegformálásban kapott megoldások azt sugallták, hogy az egyszerű formákra való törekvés célravezető, az új Bozsik stadion mellett a szinte minimális architektonikus elemeket tartalmazó pályaművek voltak sikeresebbek. A homlokzatformálásban az egyszerűsége, sallangmentessége való törekvés vált be.

A pályázati szempontokat leginkább, de nem teljes körűen a 8. sz. pályamű elégíti ki, amely komplexitásában, egyediségében, telepítésében, megfogalmazásában kiemelkedik a pályaművek közül. A többi díjazott, illetve különdíjban részesített terv részletmegoldásaiban tartalmaz olyan értékeket, amit a továbbtervezésben hasznosítani lehet.

A BB mindezek alapján javasolja a Kiírónak, hogy a virágos pavilonok konkrét tervezésekor a jelen

pályázat eredményeit megfogalmazva, a nyertes tervet felhasználva – de a többiek ötleteiből merített részletmegoldásokkal, épületgépészeti elemekkel – terveztesse meg az új egységeket.

Hallgatói ötletpályázatok díjazottjai:

I. díj: 8. számú ötletpályázat – Pop-up flowershop

A pályázat tervezői: Nagy Márton
Pécsi Tudományegyetem

II. díj: 20. számú ötletpályázat – Cikk-cakk

A pályázat tervezői: Bagoly Zsófia Judith
Damásdi Fruzsina Eszter
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem

III. díj: 5. számú ötletpályázat – Liliomfolyosó

Az pályázat tervezői: Bélafi Károly
Botta László
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem

Különdíjasok:

2. számú ötletpályázat – Vitorlavirág

A pályázat tervezői: Pomázi Renáta
Szodfridt Marcell
Szabó Áron
Moholy-Nagy Művészeti Egyetem

11. számú ötletpályázat – Pixelart

A pályázat tervezői: Schrempf Ádám
Gálosi Bettina
Pintér Noémi
Pécsi Tudományegyetem

13. számú ötletpályázat – Powerpop

A pályázat tervezői: Barta Zsanett
Tordai Luca
Budapesti Műszaki Egyetem

Budapest, 2016. február 25.

Bíráló Bizottság tagjai:

Elnök:	Berencz Ibolya	Kispest főépítésze
Titkár:	Ringbauer Katalin	Főépítési Iroda – városrendezési ügyintéző
Varga Tamás DLA	egyetemi docens,	Budapesti Műszaki Egyetem
Dr. Kiss Gyula dékánhelyettes,	Szent István Egyetem Ybl Miklós Építéstudományi Kar	
Burits Oktávián	építészmérnök,	Budapesti Építész Kamara
Zöldi Anna	építészmérnök,	www.epiteszforum.hu
Plájer János	építészmérnök,	Óbuda Építész Stúdió Kft

Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata részéről:

Dr. Béja Julianna	aljegyző
Dr. Bernát Péter	polgármesteri kabinetfőnök
Brázainé Bierbauer Ágnes Tácia	Zöldprogram Iroda