

Uniós, Hirdetményvel induló tárgyalásos eljárás -
EKR002184342023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Debrecen MCC központ és hotel tervezése**
tárgya:Ajánlatkérő **Debretinum Talentum Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Debretinum Talentum Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	28983406241				
Postai cím:	Somlói Út 49-53.						
Város:	Budapest I.	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1016	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Tombor	Zsuzsanna				
E-mail:	kozbeszerzes@mcc.hu	Telefon:	+36 13720191	Fax:	+36 13720191		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.mcc.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.mcc.hu						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	ENYD - Első Nyugat-Dunántúli Közbeszerzési Tanácsadó Kft.	Nemzeti azonosítószám	22672775208				
Postai cím:	Bokréta Utca 2						
Város:	Mosonmagyaróvár	NUTS-kód:	HU221	Postai irányítószám:	9200	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Daczuk	Balázs				
E-mail:	iroda@enyd.hu	Telefon:	+36 12698134	Fax:	+36 12012861		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.mcc.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Debrecen MCC központ és hotel tervezése

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A Mathias Corvinus Collegium Alapítvány (MCC) debreceni oktatási központjával és meglévő kiemelt műemléki védelem alatt álló Aranybika szálló felújításával összefüggő tervezési tevékenységek megrendelése tervezési szerződés keretében.

A tervezett beruházás célja a Debrecen, Piac u. 11-15. sz. (8526 HRSZ) alatt elhelyezkedő ingatlanon az MCC elveinek, képzési elképzeléseinek megfelelő oktatási központ kialakítása, valamint a nagy múltú Aranybika Szálló felújítása. A tervezési feladattal a 8529, 8532/8, 8525, 8582 HRSZ.-ú ingatlanok is részben érintettek az épület rendeltetésszerű használatának biztosítása és a környezetrendezési feladatok szempontjából. A tervezési terület lehatárolását a tervezési program részletesen tartalmazza.

A tervezendő létesítményt (épületegyüttest) az ingatlan meglévő adottságainak, beépítettségének, elrendezésének újragondolásával kell kialakítani. Ennek részei:

- a meglévő épületek átalakítása, a tervezett hasznosításra alkalmas, korszerű kialakítás, a történeti értékek megőrzése mellett
- az elavult épületek/épületrészek bontása, helyükre új, korszerű épületek, épületrészek tervezése azzal, hogy a leendő épület tekintetében megrendelői elvárás a korábban meghirdetett nyertes tervpályázati pályamű új épületszárny Kossuth tér felőli és Nagytemplom felőli homlokzatának sarokbástyáig történő maradéktalan megtartása. A további épületszárnyak tekintetében elvárás, hogy illeszkedniük kell a debreceni belváros történeti környezetéhez, azzal, hogy a tömbbelső felé néző homlokzat újratervezhető, újratervezhető a tömbbelső felé az épület tömegének kiterjedése és minden szint alaprajzi struktúrája.

Megvalósítandó funkciók: oktatás, közösségi terek, for-profit tevékenység, iroda, szállás, sport, parkolás.

A közbeszerzés tárgya: Debrecen MCC központ és Hotel (a továbbiakban: Beruházás) generáltervezésére vonatkozó szolgáltatás megrendelése tervezési szerződés keretében, az alábbi fő mennyiségek és követelmények mellett.

Tervezési terület: II.2.3) pontban (BT-5141, BT-5121, BT-5131, BT-5101 (a) (b) (c) és BT-728-as mezőkben) foglaltak szerint.

A Beruházásra/ingatlanra vonatkozó általános adatok:

* Telek területe: 6853 m²,

* Tervezéssel érintett épület becsült szintterülete: 25440 m²,

• Az történeti épületszárny az alábbi épületszintekből áll (pince, földszint, I. emelet, II. emelet, III. emelet IV. emelet és padlástér), melynek szintterülete: 15820 m²,

• Bontandó későmodern (szocmodern) épületrész az alábbi épületszintekből áll, (pince, földszint, szerelőszint, I. emelet, II. emelet, II. a emelet, III. emelet IV. emelet és padlástér), melynek szintterülete: 9620 m²,

* Közműellátottság: teljes,

* Építési övezeti besorolás: Vt -Vk/20 városközpont terület,

* Építés ideje: Szecessziós szárny 1913-1915 között, majd északi bővítés 1973-1976 között

* Ingatlan védettsége: műemléki védelem (Aranybika Szálloda és mozi, műemléki azonosító: 5255 törzsszám: 10613); Debrecen belváros műemléki jelentőségű terület; Műemléki környezet és kiemelten védett régészeti lelőhely.

Tervezési tevékenységek

Alapfeladatok:

1. feladat: tervezési programban meghatározott épületegyüttes és környezetének koncepció tervezése,

2. feladat: épületrestaurátori kutatások, engedélyeztetések elvégzése,

3. feladat: vázlattervek, tervtanácsi tervek elkészítése,

4. feladat: új épületszárny tervezése, a meglévő-megmaradó szálloda épület rekonstrukciója, a környezetrendezés tervezése,

• feladat: meglévő szálloda épület felújításának tervezése legalább 4* minősítés feltételeinek való megfeleléssel, valamint a frekvenciált utcafronti földszinti terek Forprofit tevékenységekhez igazodó tervezése,

• tervezett új épületszárnyban az MCC oktatási igényeinek megfelelő központ és kollégium tervezése, valamint új szárny alatt a parkolási igények minél teljesebb körű kielégítése érdekében egy szintes mélygarázs tervezése,

5. feladat: a tervezéssel kapcsolatos építmények engedélyeztetési (örökségvédelmi, építési, bontási, tervtanácsi, településképi, stb.) és teljes körű kiviteli terveinek elkészítése.

Opcionális feladatok

6. feladat: tervezői művezetés,

7. feladat: kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárásban való tervezői közreműködés,

8. feladat: BREEAM épületminősítés.

Tervező feladata minden, a beruházás megvalósításához szükséges közmű, hatósági, szakhatósági és településképi egyeztetés, bejelentés, engedély, jóváhagyás beszerzése, vagy amennyiben ezekre nincs szükség, akkor az erről szóló nyilatkozat beszerzése.

AK mind a külső megjelenéssel, mind a belső kialakítással összefüggésben meghatározza az elvárásait, amelyek közül kiemelendő, hogy az AK a tervezés folyamata során BIM alapú modellezést és tervezési szemléletet vár el.

A tevékenységre és az eljárásra irányadó a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8-12. §-ban foglaltak és a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak.

Részletes mennyiségi adatok és további részletes elvárások (ideértve a tervekkel összefüggésben elvárt követelményeket) a közbeszerzési dokumentumokban és tervezési programban.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 740455-2023

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 24627/2023

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Középülettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 1023 Budapest, Lublói Utca 2.

10569731241

Az ajánlat megfelel a felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban előírtaknak (érvényes), ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

1. Ajánlati ár (nettó HUF): 979 991 000,

2.1. Az M2.1) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az alkalmassági követelmény szerinti „É” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli, generáltervezésben szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min.0-max. 60 hó): 60,

2.2. Az M2.2) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az alkalmassági követelmény szerinti „T” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli, generáltervezésben szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min.0-max. 60 hó): 60,

2.3. Az M2.3) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az alkalmassági követelmény szerinti „G” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli, generáltervezésben szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min.0-max. 60 hó): 60,

2.4. Az alkalmassági követelmény körében megnevezett szakembereken felül a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti „G-ÉF” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal, vagy a jogosultsághoz szükséges szakképzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező tervező bevonása (fő, min.0-max. 1 fő): 1,

2.5. Az alkalmassági követelmény körében megnevezett szakembereken felül a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti „SZÉS5” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal, vagy a jogosultsághoz szükséges szakképzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező tervező bevonása (fő, min.0-max. 1 fő): 1.

B5 Építéstudió Kft., Magyarország 4400 Nyíregyháza, Luther Tér 10.

13609575215

B5 Építéstudió Kft. és Tisza Építész Műterem Kft. közös ajánlattevők
4400 Nyíregyháza, Luther tér 10. és 4431 Nyíregyháza, Fürdő utca 85.
13609575215 és 24147358215.

Az ajánlat megfelel a felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban előírtaknak (érvényes), közös ajánlattevők nem állnak a kizáró okok hatálya alatt.

1. Ajánlati ár (nettó HUF): 769 801 904,

2.1. Az M2.1) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az alkalmassági követelmény szerinti „É” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli, generáltervezésben szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min.0-max. 60 hó): 60,

2.2. Az M2.2) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az alkalmassági követelmény szerinti „T” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli, generáltervezésben szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min.0-max. 60 hó): 60,

2.3. Az M2.3) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az alkalmassági követelmény szerinti „G” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli, generáltervezésben szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min.0-max. 60 hó): 60,

2.4. Az alkalmassági követelmény körében megnevezett szakembereken felül a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti „G-ÉF” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal, vagy a jogosultsághoz szükséges szakképzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező tervező bevonása (fő, min.0-max. 1 fő): 1,

2.5. Az alkalmassági követelmény körében megnevezett szakembereken felül a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti „SZÉS5” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal, vagy a jogosultsághoz szükséges szakképzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező tervező bevonása (fő, min.0-max. 1 fő): 1.

Firka Építész Stúdió Kft., Magyarország 1124 Budapest, Fürj Utca 2. B. ép. II.em.

12365595243

Az ajánlat megfelel a felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban előírtaknak (érvényes), ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

1. Ajánlati ár (nettó HUF): 1 252 640 000,

2.1. Az M2.1) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az alkalmassági követelmény szerinti „É” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli, generáltervezésben szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min.0-max. 60 hó): 60,

2.2. Az M2.2) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az alkalmassági követelmény szerinti „T” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli, generáltervezésben szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min.0-max. 60 hó): 60,

2.3. Az M2.3) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az alkalmassági követelmény szerinti „G” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli, generáltervezésben szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min.0-max. 60 hó): 60,

2.4. Az alkalmassági követelmény körében megnevezett szakembereken felül a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti „G-ÉF” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal, vagy a jogosultsághoz szükséges szakképzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező tervező bevonása (fő, min.0-max. 1 fő): 1,

2.5. Az alkalmassági követelmény körében megnevezett szakembereken felül a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti „SZÉS5” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal, vagy a jogosultsághoz szükséges szakképzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező tervező bevonása (fő, min.0-max. 1 fő): 1.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Középtervező Zártkörűen működő Részvénytársaság

892.76

Szöveges értékelés:

B5 Építéstudió Kft. 1000.00

Szöveges értékelés:

Firka Építész Stúdió Kft. 807.27

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempont jelen eljárásban a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerint. Az eljárás nyertese azon ajánlattevő, aki (amely) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot ajánlja Ajánlatkérő számára. Az értékelés során adható pontszám valamennyi részzempont esetén: 0-10.

Ajánlatkérő jelzi, hogy az értékarányosítás tekintetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatójában (lásd a Közbeszerzési Hatóság útmutatóját a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról - Közbeszerzési Értesítő, 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alkalmazza (értékarányosítás tekintetében az útmutató 1. számú melléklet A. pont 1. alpont szerinti képleteket). Az egyes részzempontok tekintetében kapott pontszámokat kell hozzá rendelt súlyszámmal megszorozni.

Ajánlatkérő a pontszámokat - törtek esetén, ahol ez értelmezhető - két tizedes jegyre kerekíti.

Ajánlatkérő az 1. értékelési részzempontot - 1. Ajánlati ár (nettó HUF) - olyan módon értékeli, hogy a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elemre a maximális, a többi ajánlatra pedig arányosan kevesebb, de legalább a minimális pontszámot adja az értékarányosítás (fordított arányosítás) értékelési módszere szerint. Az így kapott pontszámot kell az értékelési részzemponthoz rendelt súlyszámmal megszorozni. Az ajánlati ár kedvezőbb, ha minél alacsonyabb.

Legkedvezőbb ajánlat = legalacsonyabb ár

Pontszámítás módszere: $P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

Ajánlatkérő a 2. értékelési részzempontot, annak 2.1-2.5. alszempontjait olyan módon értékeli, hogy a legjobb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elemre a maximális, a többi ajánlatra pedig arányosan kevesebb pontszámot, de legalább a minimális pontszámot adja az értékarányosítás (egyes arányosítás) értékelési módszere szerint. A megajánlás annál kedvezőbb, ha minél magasabb.

Pontszámítás módszere: $P = \text{Avizsgált} / \text{Alegjobb} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

A 2.1., 2.2. és 2.3. értékelési szempont vonatkozásában irányadó előírások:

Legkedvezőbb ajánlat = 60 hónap.

A 2.4. és 2.5. értékelési szempont vonatkozásában irányadó előírások:

Legkedvezőbb ajánlat = 1 fő.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

B5 Építéstudió Kft., Magyarország 4400 Nyíregyháza, Luther Tér 10.

13609575215

B5 Építéstudió Kft. és Tisza Építész Műterem Kft. közös ajánlattevők
4400 Nyíregyháza, Luther tér 10. és 4431 Nyíregyháza, Fürdő utca 85.
13609575215 és 24147358215.

Közös ajánlattevők nyújtották be az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot (Kbt. 77. § (4) bekezdés).

1. Ajánlati ár (nettó HUF): 769 801 904,

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

G-ÉF jogosultságú szakember - épületfizikai tervezési feladatok ellátása; SZÉ55 jogosultságú szakember - műemléki építmények műszaki szakértői feladatok ellátása; "G" jogosultságú tervezési feladatok ellátása; "T" jogosultságú tervezési feladatok ellátása; BIM jogosultságú szakember - BIM menedzseri feladatok ellátása

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

KomfortMűhely tervező és szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:25562974202; HÉA Európai Unió Adószám: HU25562974; Ország:Magyarország; Irányítószám:7624; Város:Pécs; Utca és házszám:Édesanyák Újta 13 fsz. 1)
Virányi Zsolt e.v. (Adószám:65021000229; Ország:Magyarország; Irányítószám:4030; Város:Debrecen; Utca és házszám:Horváth Árpád Utca 29. A ép.)

Karakal Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (Adószám:22378811209;Ország:Magyarország;Irányítószám:4032;Város: Debrecen;Utca és házszám:Károli Gáspár Utca 11 TT/8)
Hydrastat Mérnöki Iroda Kft. (Adószám:11556062209;HÉA Európai Unió Adószám:HU11556062;Ország:Magyarország; Irányítószám:4029;Város:Debrecen;Utca és házszám:Maróthi György Utca 4)
Móna Norbert Péter egyéni vállalkozó (Adószám:58475036143;Ország:Magyarország;Irányítószám:1182;Város:Budapest;Utca és házszám:Kappel Emília Utca 11/4.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Karakal Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (Adószám:22378811209;Ország:Magyarország;Irányítószám:4032;Város: Debrecen;Utca és házszám:Károli Gáspár Utca 11 TT/8;Alkalmassági követelmény:M2.3.)
Hydrastat Mérnöki Iroda Kft. (Adószám:11556062209;HÉA Európai Unió Adószám:HU11556062;Ország:Magyarország; Irányítószám:4029;Város:Debrecen;Utca és házszám:Maróthi György Utca 4;Alkalmassági követelmény:M2.2.)
Móna Norbert Péter egyéni vállalkozó (Adószám:58475036143;Ország:Magyarország;Irányítószám:1182;Város:Budapest;Utca és házszám:Kappel Emília Utca 11/4.;Alkalmassági követelmény:M2.4.)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Középülettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 1023 Budapest, Lublói Utca 2. 10569731241

Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempont szerinti második legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

1. Ajánlati ár (nettó HUF): 979 991 000.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Épületfizika, épületgépészet;Építész tervezési feladatok;BIM modellezés, ütközésvizsgálat, BIM menedzseri feladatok

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

GDA Mérnöki Iroda Műszaki Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:32142750242;Ország: Magyarország;Irányítószám:1081;Város:Budapest;Utca és házszám: Szilágyi Utca 2)
Hamburg C. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Adószám:10448900241;Ország:Magyarország;Irányítószám:1025;Város:Budapest; Utca és házszám:Csatárka Köz 7)
DANU Mérnök és Tervező Kft. (Adószám:10783067241;Ország:Magyarország;Irányítószám:1029;Város:Budapest;Utca és házszám:Tamara Utca 6)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Hamburg C. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Adószám:10448900241;Ország:Magyarország;Irányítószám:1025;Város:Budapest; Utca és házszám:Csatárka Köz 7;Alkalmassági követelmény:M1.1. és M1.2.)
DANU Mérnök és Tervező Kft. (Adószám:10783067241;Ország:Magyarország;Irányítószám:1029;Város:Budapest;Utca és házszám:Tamara Utca 6;Alkalmassági követelmény:M2.4.)

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Design Plan Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 9027 Győr, 9027 Győr, Nagysándor József Utca 31.

28743341208

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1) Ajánlatkérő a közvetlen részvételi felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmények pontjában az alábbiakat írta elő:

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Alkalmatlan a részvételre jelentkező/ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból, ha M2) ha nem vonja be a teljesítésbe a következő szakembereket: 1) 1 fő az 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „É” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal, vagy az adott szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges képesítési minimumkövetelmény szerinti szakképzettséggel és a szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakembert, mint vezető tervezőt, aki rendelkezik legalább 3 éves (36 hónapos), műemléki épület generáltervezésére irányuló szakmai tapasztalattal. M.P. szakember önéletrajzában az M2.1. alkalmassági követelménynek való megfeleléshez a táblázatban feltüntetett egyik szakmai tapasztalat vonatkozásában sem állapítható meg kétséget kizáróan a tervezéssel érintett épület műemléki jellege.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy pontosítsa M.P. önéletrajzában az alkalmassági követelmény szerinti tapasztalatot bemutató táblázat valamennyi sorában feltüntetett adatot a tervezés tárgyát képező műemléki épületek műemléki törzsszámának és helyrajzi számának hiánypótlás keretében történő megadásával.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást és a fentiek vonatkozásában felvilágosítást sem nyújtott. Ajánlatkérő erre tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint járt el, vagyis az eredeti tartalom alapján bírálta el az ajánlatot, mely azonban a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azaz érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

2) Ajánlatkérő a közvetlen részvételi felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmények pontjában az alábbiakat írta elő:
Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan a részvételre jelentkező/ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból, ha
M2) ha nem vonja be a teljesítésbe a következő szakembereket: (...) 2) 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „T” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal, vagy az adott szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges képesítési minimumkövetelmény szerinti szakképzettséggel és a szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkező tervezőt, aki rendelkezik műemléki épület bővítéses rekonstrukciójának tervezésére irányuló szakmai tapasztalattal.

Cs.I. szakember önéletrajzában az M2.2. alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott szakmai tapasztalat vonatkozásában nem állapítható meg kétséget kizáróan a tervezéssel érintett épületegyüttes műemléki jellege.
Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy pontosítsa Cs.I. önéletrajzában feltüntetett adatokat a tervezés tárgyát képező épületegyüttes műemléki törzsszámának és helyrajzi számának hiánypótlás keretében történő megadásával.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást és a fentiek vonatkozásában felvilágosítást sem nyújtott. Ajánlatkérő erre tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint járt el, vagyis az eredeti tartalom alapján bírálta el az ajánlatot, mely azonban a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azaz érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

3) Ajánlatkérő a közvetlen részvételi felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmények pontjában az alábbiakat írta elő:

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan a részvételre jelentkező/ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból, ha

M2) ha nem vonja be a teljesítésbe a következő szakembereket: (...)

3) 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „G” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal, vagy az adott szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges képesítési minimumkövetelmény szerinti szakképzettséggel és a szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkező tervezőt, aki rendelkezik műemléki épület komplex épületgépészeti felújításának tervezésére irányuló szakmai tapasztalattal, ahol „komplex épületgépészeti felújítás” alatt az AK az alábbi gépészeti rendszerekből legalább négyet érintő tervezést fogad el: víz, szennyvíz, fűtés, hűtés, légtechnika, közmű, csapadékvíz.

G.Z. szakember önéletrajzában a 2.3. értékelési szempont szerinti szakmai tapasztalattól mindösszesen 32 hónapnyi került bemutatásra, ugyanakkor az ajánlattevő a felolvasólapon a 2.3. értékelési szempont szerinti megajánlásként 60 hónapot szerepeltetett.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontban foglaltakra is figyelemmel kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be G.Z. kiegészített önéletrajzát, melyben alátámasztásra kerül a felolvasólapon tett 60 hónap megajánlás, azaz, amely tartalmazza G.Z. további legalább 28 hónapnyi 2.3. értékelési szempont szerinti tapasztalatát.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. Ajánlatkérő erre tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint járt el, vagyis az eredeti tartalom alapján bírálta el az ajánlatot, mely azonban a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azaz érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

Folytatás az V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pontban.

Masszi Építész Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7625 Pécs, Aradi Vértanúk 23023851202
Útja 8

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1) A Kbt. 66. § (6) bekezdés az alábbiakat írja elő:

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni, b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

M.Zs. az ajánlatban a 2.5. értékelési szempont szerinti „SZÉ5” jogosultságú szakemberként került bemutatásra, ugyanakkor az

önéletrajzában feltüntetett munkáltató nem szerepel az ismert alvállalkozók között a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozatban.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy felvilágosításnyújtás keretében tisztázza milyen módon (jogviszony keretében) fog M.Zs. részt venni a szerződés teljesítésében és adott esetben hiánypótlás keretében egészítse ki a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti nyilatkozatát az M.Zs. szerződés teljesítésében való részvételét biztosító szervezet ismert alvállalkozóként történő megjelölésével.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást és a fentiek vonatkozásában felvilágosítást sem nyújtott. Ajánlatkérő erre tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint járt el, vagyis az eredeti tartalom alapján bírálta el az ajánlatot, mely azonban a fenti ellentmondásra tekintettel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azaz érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

2) Ajánlatkérő a közvetlen részvételi felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmények pontjában az alábbiakat írta elő:

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan a részvételre jelentkező/ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból, ha

M2) ha nem vonja be a teljesítésbe a következő szakembereket:

1) 1 fő az 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „É” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal, vagy az adott szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges képesítési minimumkövetelmény szerinti szakképzettséggel és a szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakembert, mint vezető tervezőt, aki rendelkezik legalább 3 éves (36 hónapos), műemléki épület generáltervezésére irányuló szakmai tapasztalattal.

M.P. szakember önéletrajzában az M2.1. alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott szakmai tapasztalatok vonatkozásában nem állapítható meg kétséget kizáróan a tervezéssel érintett épületek műemléki jellege.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy pontosítsa M.P. önéletrajzában az alkalmassági követelmény szerinti tapasztalatot bemutató táblázatban feltüntetett adatokat a tervezés tárgyát képező műemléki épületek műemléki törzsszámának és helyrajzi számának hiánypótlás keretében történő megadásával!

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást és a fentiek vonatkozásában felvilágosítást sem nyújtott. Ajánlatkérő erre tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint járt el, vagyis az eredeti tartalom alapján bírálta el az ajánlatot, mely azonban a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azaz érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

3) Ajánlatkérő a közvetlen részvételi felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmények pontjában az alábbiakat írta elő:

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan a részvételre jelentkező/ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból, ha

M2) ha nem vonja be a teljesítésbe a következő szakembereket: 2) 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „T” vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal, vagy az adott szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges képesítési

minimumkövetelmény szerinti szakképzettséggel és a szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkező tervezőt, aki rendelkezik műemléki épület bővítéses rekonstrukciójának tervezésére irányuló szakmai tapasztalattal.

P.B.Á szakember önéletrajzában az M2.2. alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott szakmai tapasztalat vonatkozásában nem állapítható meg kétséget kizáróan a tervezéssel érintett épület műemléki jellege.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy pontosítsa P.B.Á. önéletrajzában feltüntetett adatokat a tervezés tárgyát képező műemléki épület műemléki törzsszámának és helyrajzi számának hiánypótlás keretében történő megadásával.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást és a fentiek vonatkozásában felvilágosítást sem nyújtott. Ajánlatkérő erre tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint járt el, vagyis az eredeti tartalom alapján bírálta el az ajánlatot, mely azonban a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azaz érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

Folytatás a VI.1.10) További információk pontban.

APM Studio Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7693 Pécs, Malom Út 8.

29148505202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2024. április 18. napján hiánypótlásra és felvilágosítás megadására kérte fel az ajánlattevőt, melyet ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott határidő lejártáig - 2024. április 25. napján 16:00 óra - megfelelően teljesített. Ugyanakkor ajánlattevő hiánypótlás keretében megváltoztatta a felolvasólapja eredeti tartalmát oly módon, hogy a 2.1., értékelési szempont szerinti megajánlását a korábbi 60 hónapról 15 hónapra, a 2.2., értékelési szempont szerinti megajánlását a korábbi 60 hónapról 25 hónapra, a 2.3., értékelési szempont szerinti megajánlását pedig a korábbi 60 hónapról 28 hónapra módosította. A fentiek szerinti, a hiánypótlás során eszközölt felolvasólap módosítás keretében tett 2.1., 2.2. és 2.3. értékelési szempontok szerint önállóan értékelésre kerülő megajánlások módosításával ajánlattevő megsértette a Kbt. 87. § (6) bekezdésben foglaltakra figyelemmel beállt Kbt. 87. § (4) bekezdés szerinti ajánlati kötöttségét.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

A V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pont folytatása:

A Design Plan Zrt. ajánlattevő további érvénytelenségi okai:

4) Ajánlatkérő a közvetlen részvételi felhívás II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok pontjában az alábbiakat írta elő:

Amennyiben a 2.1.-2.5. értékelési alszempontokra nullától eltérő (nagyobb) vállalás kerül megajánlásra, az ajánlattételi szakaszban az (első) ajánlatban csatolandó: (...)

• a 2.1.-2.5. értékelési alszempont szerinti a szakemberek szakmai önéletrajza, rendelkezésre állási nyilatkozata, és adott esetben

jogosultságot igazoló dokumentumai, adott esetben a képzettséget/végzettséget igazoló dokumentumai.

Az ajánlathoz nem került csatolásra a 2.4. értékelési szempont szerinti szakember (S.A.) önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja S.A. önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. Ajánlatkérő erre tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint járt el, vagyis az eredeti tartalom alapján bírálta el az ajánlatot, mely azonban a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azaz érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

5) Ajánlatkérő a közvetlen részvételi felhívás II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok pontjában az alábbiakat írta elő: Amennyiben a 2.1.-2.5. értékelési alszempontokra nullától eltérő (nagyobb) vállalás kerül megajánlásra, az ajánlattételi szakaszban az (első) ajánlatban csatolandó: (...) • a 2.1-2.5. értékelési alszempont szerinti a szakemberek szakmai önéletrajza, rendelkezésre állási nyilatkozata, és adott esetben jogosultságot igazoló dokumentumai, adott esetben a képzettséget/végzettséget igazoló dokumentumai.

Az ajánlathoz nem került csatolásra a 2.5. értékelési szempont szerinti szakember (M.F.E.) önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja M.F.E. önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. Ajánlatkérő erre tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint járt el, vagyis az eredeti tartalom alapján bírálta el az ajánlatot, mely azonban a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azaz érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

6) Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás IV.1.) Az ajánlati biztosíték pontjában az alábbiakat írta elő:

Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött: Igen.

Az ajánlati biztosíték mértéke: 10 000 000 HUF (Tízmillió Forint).

(Az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel.)

A befizetés helye: Budapest, Tas vezér utca 3-7. VII. em. 748. szoba

vagy az ajánlatkérő fizetési számlaszáma: 10300002-13233824-00014908

Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: Befizetés/átutalás igazolása, vagy pü-i. intézmény/biztosító által vállalt garancia-okirat vagy készfizető kezességet biztosító okirat vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvény a Kbt. 54. § szerint.

Ajánlatkérő 2024. április 10. napján tájékoztatta az Ajánlattevőket arról, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában foglaltak értelmében, a Kbt. 87. § (6) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve az első ajánlatok beérkezését követően úgy döntött, hogy nem kíván tárgyalást tartani, így a benyújtott ajánlatok tekintetében az ajánlati kötöttség az ajánlattételi felhívás III.2.4) pontjában meghatározott 30 napos időtartamra az értesítés megküldésével állt be. Ajánlatkérő továbbá ugyanezen eljárási cselekmény keretében felhívta az Ajánlattevőket, hogy - amennyiben még nem történt meg - szíveskedjenek az értékesítés megküldésétől számított 5 munkanapon belül, de legkésőbb 2024. április 17. napján éjfélig rendelkezésre bocsátani az ajánlati biztosítékot, vagy - ha korábban még nem történt meg - a már rendelkezésre bocsátott ajánlati biztosítékkal összefüggésben szíveskedjen(ek) az annak teljesítésére vonatkozó igazolást benyújtani. Ajánlattevő sem az ajánlatához csatoltan, sem egyéb módon nem nyújtotta be az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az ajánlati biztosíték Kbt. 54. § szerinti rendelkezésre bocsátásának igazolását.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. Ajánlatkérő erre tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint járt el, vagyis az eredeti tartalom alapján bírálta el az ajánlatot, mely azonban a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azaz érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2024.06.01

Lejárata:

2024.06.10

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

A Kbt. 135. § (6) bekezdés alapján nem köthető meg a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024.05.31

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024.05.31

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Az V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pont folytatása:

A Masszi Építész Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő további érvénytelenségi okai:

4) Ajánlatkérő a közvetlen részvételi felhívás II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok pontjában az alábbiakat írta elő: Amennyiben a 2.1.-2.5. értékelési alszempontokra nullától eltérő (nagyobb) vállalás kerül megajánlásra, az ajánlattételi szakaszban az (első) ajánlatban csatolandó: (...) a 2.1-2.5. értékelési alszempont szerinti a szakemberek szakmai önéletrajza, rendelkezésre állási nyilatkozata, és adott esetben jogosultságot igazoló dokumentumai, adott esetben a képzettséget/végzettséget igazoló dokumentumai.
a) A 2.4. értékelési szempont szerinti szakember (P.M.) ajánlathoz csatolt önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata nem került a szakember által aláírásra. Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja P.M. aláírt önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. Ajánlatkérő erre tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint járt el, vagyis az eredeti tartalom alapján bírálta el az ajánlatot, mely azonban a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azaz érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

b) P.M. ajánlathoz csatolt önéletrajza nem tartalmaz információt a jelenlegi munkahelyre/munkáltatóra vonatkozóan. Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy felvilágosításnyújtás keretében tisztázza milyen módon (jogviszony keretében) fog P.M. részt venni a szerződés teljesítésében és adott esetben hiánypótlás keretében egészítse ki a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti nyilatkozatát a P.M. szerződés teljesítésében való részvételét biztosító szervezet ismert alvállalkozóként történő megjelölésével. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást és a fentiek vonatkozásában felvilágosítást sem nyújtott. Ajánlatkérő erre tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint járt el, vagyis az eredeti tartalom alapján bírálta el az ajánlatot, mely azonban a fenti ellentmondásra tekintettel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azaz érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

5) Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás IV.1.) Az ajánlati biztosíték pontjában az alábbiakat írta elő:
Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött: Igen. Az ajánlati biztosíték mértéke: 10 000 000 HUF (Tízmillió Forint). (Az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. A befizetés helye: Budapest, Tas vezér utca 3-7. VII. em. 748. szoba vagy az ajánlatkérő fizetési számlaszáma: 10300002-13233824-00014908. Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: Befizetés/átutalás igazolása, vagy pü-i. intézmény/biztosító által vállalt garancia-okirat vagy készfizető kezességet biztosító okirat vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvény a Kbt. 54. § szerint.

Ajánlatkérő 2024. április 10. napján tájékoztatta az Ajánlattevőket arról, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában foglaltak értelmében, a Kbt. 87. § (6) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve az első ajánlatok beérkezését követően úgy döntött, hogy nem kíván tárgyalást tartani, így a benyújtott ajánlatok tekintetében az ajánlati kötöttség az ajánlattételi felhívás III.2.4) pontjában meghatározott 30 napos időtartamra az értesítés megküldésével állt be. Ajánlatkérő továbbá ugyanezen eljárási cselekmény keretében felhívta az Ajánlattevőket, hogy – amennyiben még nem történt meg - szíveskedjenek az értékesítés megküldésétől számított 5 munkanapon belül, de legkésőbb 2024. április 17. napján éjfélig rendelkezésre bocsátani az ajánlati biztosítékot, vagy – ha korábban még nem történt meg - a már rendelkezésre bocsátott ajánlati biztosítékkal összefüggésben szíveskedjen(ek) az annak teljesítésére vonatkozó igazolást benyújtani. Ajánlattevő sem az ajánlatához csatoltan, sem egyéb módon nem nyújtotta be az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az ajánlati biztosíték Kbt. 54. § szerinti rendelkezésre bocsátásának igazolását.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. Ajánlatkérő erre tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint járt el, vagyis az eredeti tartalom alapján bírálta el az ajánlatot, mely azonban a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azaz érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

