

Józsefváros Palotanegyed Pollack Mihály tér – Bródy Sándor utca - Gutenberg tér városépítészeti és építészeti hallgatói ötletpályázat

Zárójelentés

A pályázatra 45 csapat regisztrálta magát elektronikusan, 30 db regisztrációs boríték érkezett be. Összesen 28 db pályaművet nyújtottak be, amelyből 23 volt alkalmas érdemi elbírálásra. Sajnálatos, hogy kellő tapasztalatok hiányában több tervező team megsértette a pályázat titkosságát, és emiatt ki kellett zárni 4 pályázatot, illetve egy pályamű nem tett eleget a kiírás feltételeinek;

- a 9-es sorszámú 695521 pályázatot a kiírás 1.11.a. pontjának figyelmen kívül hagyása miatt a bizottság kizárta a bírálatból, mivel azonosító jel (aláírás) szerepel a digitális pályázati anyagban,

- a 13-as sorszámú 11223344 pályázatot a kiírás 1.12., 1.11.a. pontjának figyelmen kívül hagyása miatt a bizottság kizárta a bírálatból (titkosságot sértő, nem kiírásnak megfelelő pályázat benyújtás, tartalmi hiba),

- a 16-os sorszámú BM23TA pályázatot a kiírás 1.12. pontjának figyelmen kívül hagyása miatt a bizottság kizárta a bírálatból (a formai előírások figyelmen kívül hagyása, hiányzó munkarészek),

- a 24-es sorszámú PGBLVP pályázatot a kiírás 1.11.a. pontjának figyelmen kívül hagyása miatt a bizottság kizárta a bírálatból (titkosságot sértő digitális feladás),

- a 31-es sorszámú XFU8RU pályázatot a kiírás 1.11.a. pontjának figyelmen kívül hagyása miatt a bizottság kizárta a bírálatból (titkosságot sértő digitális feladás).

A Bíráló Bizottság tagjai a beérkezett, a kiírásnak szabályszerűen megfelelő, és bírálatra érdemes 23 pályaművet részletesen átnézték és azok közül egyhangú pontozással 15 pályaművet tartottak érdemesnek további véleményezésre. A Bírálóbizottság tagjai a bírálatra alkalmas terveket ezek után részleteikben is elemezték.

Mivel a beérkezett pályaművek kiemelkedő színvonalúak, a Bíráló Bizottság a kiíró egyetértésével úgy döntött, hogy a teljes rendelkezésre álló összeget kiadja, és az alábbi helyezéseket és díjösszegeket javasolja;

- 1 db I. díj - 270.000.- Ft díjazással,
- 2 db II. díj - 180.000.- Ft díjazással,
- 3 db III. díj - 90.000.- Ft díjazással,

A Bíráló Bizottság a tervek magas színvonalára való tekintettel további 5 pályaművet dicsérfő oklevélben részesített.

A Bizottság a díjazott, illetve dicsérfőben részesített pályaműveket kiírónak kiállításra javasolja.

A díjazott, illetve dicsérfő oklevélben részesített pályaművek szerzői a következők:

I. díjat nyertek a 21. sorszámú, **kngkng** kódszámú pályázat alkotói;

- Baji Hajnalka	- BCE
- Németh Andrea	- MOME
- Reith Anita	- BCE
- Sipos Andrea	- BCE

II. díjat nyertek a 11. sorszámú, **757344** kódszámú pályázat alkotói;

- Kovács Károly Lehel	- BME
- Schvarckopf Csaba	- BME
- Szilágyi Norbert	- BME
- Szőkő Kristóf István	- BME

II. díjat nyertek a 20. sorszámú, **HYQUEA** kódszámú pályázat alkotói;

- Deichler Tímea	- BME
- Jakab Dániel	- BME

III. díjat nyertek a 7. sorszámú, **300DPI** kódszámú pályázat alkotói;

- Salacz Ádám	- SZE
- Tóth Balázs	- SZE

III. díjat nyertek a 14. sorszámú, **AAABHP** kódszámú pályázat alkotói;

- Horváth Balázs	- BME
- Pethe Ádám	- BME
- Aradi Anikó	- BME

III. díjat nyertek a 19. sorszámú, **FL665C** kódszámú pályázat alkotói;

- Kőnig Anna	- BME
- Amberger Cinnia	- BME
- Tardos Margaréta Judit	- BME
- Miklós Zsófia	- BME

Dicsérő oklevélben részesültek:

Az 1. sorszámú **1B1J4M** kódszámú pályázat alkotói:

- Bíró József Márton - SZIE
- Mihály Márta Mercédesz - SZIE

A 3. sorszámú **6iy5xa** kódszámú pályázat alkotói:

- Babos Annamária - BME
- Lukács Zsófia Ilona - BME
- Sárkány Krisztina - BME

A 12. sorszámú **874639** kódszámú pályázat alkotói:

- Fleischer Sára Borbála - BCE
- Hrabák Luca - BCE
- Horváth Bettina - BCE

A 18. sorszámú **fgH67d** kódszámú pályázat alkotói:

- Vaits Zoltán - BME
- Benedek Márton - BME

A 23. sorszámú **MOZ41k** kódszámú pályázat alkotói:

- Kocsis Orsolya - BCE
- Szabó László Zoltán - BCE
- Bugnics Ida Borbála - BCE

A tervpályázat összefoglaló értékelése, ajánlások a kiíró számára a tér további tervezéséhez, átalakításához:

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata és a Városépítésetért Alapítvány által a Pollack Mihály tér – Bródy Sándor utca - Gutenberg tér arculatának rendezésére kiírt hallgatói ötletpályázatot a Bíráló Bizottság eredményesnek nyilvánította. A kiíró által kitűzött célhoz, a városrész karakteres tereinek megújításához számos értékes, a megvalósítást elősegítő javaslat érkezett.

Június végén fejeződött be a vizsgaidőszak és kicsit több mint két hétre rá hallgatói ötletpályázat határideje következett. Ki gondolta volna, hogy a nyári pihenő megkezdése helyett ilyen sokan választják a szakmai megmérettetést? Mintegy százan regisztráltatták magukat, 30-an borítékot is

küldtek, ami a nagy elszántságra utal és végül 28 pályázat érkezett be. Sajnos ezek közül öt megsértette a titkosság előírásait, ami egyrészt a gyakorlatlanság, másrészt a nagy kapkodás számlájára írható. Ki tudja, hány értékelhető pályázatot bírálhatott volna el a Bizottság, ha egy kicsit több idejük van a hallgatóknak, és nincs ez a rövid határidő, ebben az embert próbáló nyári kánikulában. De sajnos a pályázati határidők a kiírókat is sürgették, akik azt szeretnék, hogy a tervpályázati ötletekből minél több meg is valósulhasson, és ehhez nekik is össze kell állítaniuk egy másik pályázatot, ennek az ötletpályázatnak az eredményét felhasználva.

És mégis, az értékelésre került pályázatokat átnézve rögtön látszott, hogy a tervek nagyon alapos kutató munkára épültek, az ötletek nagyon szerteágazóak, a tervezői javaslatok kifejezetten magas színvonalúak, összességében a pályázat feltétlenül eredményes lesz. A részletes értékelés csak megerősítette ezt az előzetes várakozásunkat, most pedig már nyugodtan elmondhatjuk, hogy a BME Építészmérnöki Kara által kezdeményezett hallgatói tervpályázatok közül ez hozta a legszínvonalasabb végeredményt.

Talán köszönhető ez az érdekes helyszínnek, az érdekes közterületi feladatnak és talán annak is, hogy az ország valamennyi építészképző intézményében egyre nagyobb figyelmet fordítanak a közügyekre, a közterületekre, azok egyre több tervezési tantárgy tematikájában jelennek meg. A vizsgálatok mélysége, a problémafeltárások érzékenysége és a problémákra adott tervezői válaszok talán ennek köszönhetően is egyre profibbak.

Persze a feladat is nagyon izgalmas volt. A Palotanegyed rendkívül gazdag történelme, kulturális hagyományai és építészeti öröksége önmagában is vonzó tervezési terület, de ezen belül a Pollack Mihály tér és a Gutenberg tér, a kettőt összekötő Bródy Sándor utcával nagyon erős gerincét képezik ennek a területnek, ami azt is jelenti, hogy a negyed jövőjét hosszú távon meg fogja határozni a tervpályázattal érintett terület sorsa. És ennek felelősségét valamennyi pályázó érezte, ami valamennyi tervben meg is jelenik. Elsősorban azzal, ami egyébként a pályázati kiírás alapvető elvárása is volt, hogy olyan egységes közterületi arculatokat kaptunk a pályázatoktól, ami ennek a három elemből álló térrendszernek az összetartozását és jelentőségét erős építészeti koncepcióban tudta megjeleníteni.

Kézenfekvő megoldásnak tűnt a hármas térrendszernek valamilyen lineáris rendszerre való felfűzése, amire sok színvonalas ötlet született, és talán nem véletlenül, a díjazott tervpályázatoknak is visszatérő gondolata. A lineáris rendszer néhol csak virtuális, de több pályázatban nagyon markáns épített, vagy zöld elemként jelenik meg. Ezek a lineáris rendszerek akkor lesznek még értékesebbek és használhatóbbak, ha minél több szálon, minél több elem segítségével tudnak kapcsolatot találni szűkebb és tágabb környezetükkel, azaz minél nyitottabbak tudnak lenni térben és időben a már most feltételezhető, de a ma még fel sem mérhető, előre nem látható változások irányában.

Általában véve a közterületeken, de Budapestnek ezen a kiemelt területén különösen fontos kérdés az épített és zöldterületi elemek alkalmazásának a mértéke és a kettő megfelelő aránya. A Palotanegyed egyik szélsőség –azaz a túl sok épített-, vagy zöldterületi elem- megvalósítására sem alkalmas terület, és ez a mértéktartás, a kettő közötti egészséges egyensúly a díjazott pályaműveknek közös erénye volt.

A díjazott pályaművek részletes értékelése:

*Az I. díjat nyert, 21. sorszámú, **kngkng** kódszámú pályázat értékelése;*

A pályázat alaposan, több szempontból elemzi a tervezési helyszínt, amiből a pályázók helyes következtetéseket vonnak le a terek jellegzetességeire vonatkozóan. Helyesen ismerik fel a Pollack Mihály és Gutenberg tér eltérő karakterét, használati módjainak különbségeit. Míg a lineáris és homogén Pollack elsősorban az "idegen" látogatók tere lehet, addig a centrális és heterogén Gutenberg tér elsősorban a helyi lakosoknak és közösségeknek ad teret. A pályázat javaslatai ezt a felismerést próbálják meg következetesen végigvinni a terek újrafogalmazásával. A Pollack Mihály tér mélygarázsba vezető felépítményeit integráló konceptuális üvegkeretek a linearitás hangsúlyozásán túlmenően funkcionális bővülést is jelentenek. A keretek felszakadása a Múzeum-kert vendéglátó egységével átellenben közösségi rendezvényeknek ad helyet. A Gutenberg tér intimitását, a forgalomtól való zárását zöldszáv ill. a Pollack Mihály téri üvegkereteket idéző pergolarendszer biztosítja. A tér használatára, elemeinek kialakítására sok – a tér léptékéhez képest talán túlságosan is sok – önmagában szellemes ötletet, javaslatot ad a pályázat. A Bródy Sándor utcát a "mesterségek utcájaként" képzele el, a cégek kultúrájának mai újrafogalmazása jó ötlet, kár hogy az utca élhetővé tételére, a parkolásra és gyalogos használatra építészeti megoldást nem ad. Ugyanakkor a többi utca arculatát is meghatározó információs rendszerre tett javaslata figyelemre méltó. A pályázat a Bródy Sándor utcában levő, fizetett parkolóként működő foghíjtelek átmeneti használatára is gondol egy közösségi "dekk" kialakításával. A Bíráló Bizottság a pályázat helyes felismerései, sok részletre kiterjedő, komplex szemlélete és számos használható javaslata miatt a tervet I. díjban részesítette.

*A II. díjat nyert, 11. sorszámú, **757344** kódszámú pályázat értékelése;*

A pályázók jól értékelték a tervezési terület lényegét. A pályázat legfontosabb eleme, mintegy védjegye az egész területen végigfutó szalag, mely a területek funkciójához igazodva lát el más-más feladatokat. A pályázat előnye, hogy ez a motívum – mely már a terveken is egész a Kiskörúttól indul és a másik oldalon is ki-kinyúlik a tervezési területről – könnyen adaptálható akár az egész Palotanegyed területére.

Ez a szalag látja el funkciókkal a Bródy Sándor utcát, mely így nemcsak összeköti a két teret, hanem élettel is megtölti. A térben meghajtott szalag a pihenő padokon és a vendéglátós kiülőkön kívül lehetőséget ad egy-egy kiállító pavilon formájában a területen jellemző tematikus séták „megállóinak” kialakítására, ahol akár interaktív módon kaphatnak információkat az érdeklődők és a turisták az adott témában. Az utcák átvezetésénél a szalag szaggatva a gyalogátkelőt is megadja, a gyalogosok szerepét ezáltal is erősítve.

A pályázók megfelelő funkciókkal látták el a Pollack Mihály teret (kiállítótér és dizájn piac) melyek kellő tömegeket vonzhatnak. A Múzeumkert bevonása a tér életébe (lépcsős zöldterasz) szintén értékelendő, bár az talán még több lehetőséget is rejt magában. A meglévő üvegekockák integrálása és ezáltal eltüntetése szintén a terv előnye, mely reális elgondolás a pályázóktól.

A terv legkevésbé kiforrott része a Gutenberg tér, bár a tér megnyitása, pihenőkertté alakítása elfogadható, a szalag megjelenése itt talán nem ad annyi pluszt, mint a terület többi részén.

Összességében egy reális, átgondolt, megvalósítható terv, mely kisebb hiányosságai ellenére jó válaszokat ad a pályázatban feltett kérdésekre.

*A II. díjat nyert, 20. sorszámú, **HYQUEA** kódszámú pályázat értékelése;*

A pályamű – nagyon helyesen – vizsgálatai középpontjába a közlekedést helyezi, amelynek megoldására egyszerű, jól átlátható és működőképes javaslatot tesz. A Pollack tér forgalommentesítése olyannyira reális, hogy az önkormányzat rövidtávú terveiben is szerepel. A Bródy Sándor utca forgalomszervezése is átgondolt – a „középről” két irányba terelt forgalom, az egyoldali „fűrészfogas” parkolás és az ezekre reagáló (utca)térszervezés szép, hármas tagolást biztosít az utcának. Szellemes az alul fény-, felül növénycsík, mint összekötő elem alkalmazása, de jobb lett volna, ha kevesebb helyen jelenik meg ez a bútor, mert akkor a valóban „fontos” pontokra terelné a hangsúlyt. Ilyen például a Gutenberg tér, amelynek nyilvános könyvespolcai nagyon szerethetőek – akárcsak a tér kialakítása, amely nagyvonalú, egyszerű, jól berendezhető és használható, köszönhetően az egybefogott burkolatnak és az árnyékolást biztosító fáknak. Szintén kedvező – ha nem is ennyire telitalálat – a Pollack tér rendezése, amely belső tagolásokkal, finom irányváltásokkal operál, néhol óhatatlanul a formalizmus csapdájába sétálva. A pályamű kiegyensúlyozott, elegáns munka, amelynek az értékén a rengeteg szó-elütés sem tud érdemben csökkenteni (bár nagyon kár értük). A pályaművet a bírálóbizottság második díjban részesítette.

*A III. díjat nyert, 7. sorszámú, **300DPI** kódszámú pályázat értékelése;*

A pályázók röviden, logikusan rögzítik a pályázati terület hiányosságait egy problématerékpen. A választ két – nem túl bőbeszédű -, de lényegében elégséges információt tartalmazó – lapon mutatják be.

Pollack Mihály tér: A mélygarázs-lejárásokat, a felülvilágító kockákat, letekintő átriumokat áthelyezi az Ötpacsirta utca tengelyébe, ezáltal (és két médiafal által) megtorpanítja az utcáról érkező gyalogos-forgalmat és látványt. Így – a paloták előtt - egy jobb minőségű, használhatóbb „kultur-tér” keletkezett.

A fentiek azonban igazán átütő változást nem tudnak generálni.

Bródy Sándor utca: Igazi, átütő ötlet az utcával kapcsolatban nem született. A forgalomterelő kockák inkább funkcionális zavart fognak kelteni (a gyerekeket csábítják ugrálásra). Jó ötlet a felszedett térkövek újra-alkalmazása.

Gutenberg tér: A kis térre adott javaslat pozitív és a teret újra tudja értelmezni. Az újonnan telepített fákkal képzett „kerengő” a gyalogos útvonal folytatását a tér körül kiszabja. Kár, hogy a pályázók nem néztek utána, hogy milyen fa is felelne meg ennek a funkciónak.

A növényfállal körülvett, az árkádos rizalit előtti forgalommentes tér felől megközelíthető „szabadtéri szoba” – az így létrehozott intim térrel – azért jó ötlet, mert – bár a tér mérete miatt tulajdonképpen intimnek volna nevezhető – a betorkolló utak mérete, helyzete és az átlós gyalogosforgalom miatt mégsem tud azzá válni. A pályázati javaslat nyomán pedig egy igazán használható – külvilágot kizáró – terecske keletkezne.

Sajnos, a kis téren belüli terv javaslatok nívója nem éri el az alapötlet minőségét.

*A III. díjat nyert, 14. sorszámú, **AAABHP** kódszámú pályázat értékelése;*

A terv néhány másik sikeres pályázathoz hasonlóan alapos vizsgálatnak veti alá a Palotanegyed ezen részét. Jó érzékkel talál rá az értékekre és a hívja fel a figyelmet a hiányosságokra. A vizsgálatot látványos és informatív ábrákkal mutatja be és a célkijelölés pontos tervet vázol. A kiüresedett, funkcióhiányos tereket élettél szeretné megtölteni, a felesleges és zavaró köztéri elemekkel zsúfolt területeket pedig tisztítással kívánja orvosolni. Eddig a pontig a legjobb úton halad a terv egy profi, jól felépített megoldásig, de itt mintha nem találna rá Ariadné fonalára, így a Pollack téren sétálva az ott felcsendülő, a palotából kiszűrődő dallamok hullámaiban találja meg az inspirációt. Ez a formai ötlet azonban sajnos kevésbé kapcsolódik a korábbi jól átgondolt vizsgálathoz és következtetéshez.

Így a Pollack téren e dallamhullámok vezetik a pályázó kezét, amikor a különösebb térszervezés, vagy új funkciók kialakítása nélkül divatos, és a látványterven szépen bemutatott, megbillentett zöldkazettákat alakít ki. Ráadásul az alaprajzon még felismerhető hullámok a perspektív ábrázolásban már nem érzékelhetőek. Üdvözlendő gondolat a téren áthaladó forgalom megszüntetése és a „központi tér” kialakítása, de hiányzik az az építészeti megoldás, ami hitelesen képviselné a ma üres tér élettél való megtöltését.

A Bródy Sándor utcában is jól érez rá a pályázat a hiányokra és a zsúfoltságra. Jó az alapgondolat, hogy az utcában a kétoldali parkolás helyett a 45 fokos parkolásnak keres helyet, ezzel szélesíti a gyalogos felületet, és így egy fasor is települhet az utcába. Azonban a pályázók rutintalansága folytán ezeket nem a megfelelő működés szerint rendezi el, hiszen az épületekre nem parkolhatnak rá az autók. Bár a leírásban még itt is szó van a hullámokról, de a tervben ezek már nem ismerhetőek fel, ami nem is hiányzik.

A terv csúcspontja a Gutenberg tér, és a zsúri az itt bemutatott megoldást tartotta az összes pályázati javaslat közül legjobbnak. Ismét az elemzés és az ebből fakadó következtetések helyessége visz el ehhez a letisztult, egyszerű, és meghatóan szép megoldáshoz. A pályázó tökéletes érzékkel tapint rá, hogy a tér teljes kitisztítása hozza meg azt, amire ennek a szűkös, de az épített környezet által hangulatos térnek szüksége van. Az egyszerű zöldfelület a keresztúttal és a teret szegélyező fákkal otthonos, kedves helyet teremt, épp azt, amire az idetevődő városlakónak szüksége lehet. Ezt az ötletet megható szépséggel mutatja be a tervlapon látható egyszerű kis ábra, ami mindent elmond a gondolatról és a lehetséges megvalósításról is. Szép javaslat a tér homorú süllyesztése is, bár ennek megvalósíthatósága kétséges.

*A III. díjat nyert, 19. sorszámú, **FL665C** kódszámú pályázat értékelése;*

Nagyon részletes és alapos a pályamű vizsgálati táblója és problémafelvetése. Ennek köszönhetően a koncepcionális következtetései is jók: a Bródy Sándor utca funkcióváltozása a két körút között, a földszinti üzlethelyiségek alulhasznosítása, a Pollack Mihály tér átmenő forgalma, ...stb.

Szimpatikus és eredeti alapgondolata a pályázatnak, hogy szerzői a Palotanegyed jövőjének zálogát a helyben lakók életminőségének javításában, a helyi értékek, mint örökség megtartásában és az itt lakókban való tudatosításában látják. Ha ők jól fogják itt magukat érezni, nem kívánkoznak máshová, akkor az idegenek és a turisták is szívesen fognak idelátogatni. A minőségi turizmus sohasem a tálcán neki kínált látványosságokra, hanem a helyi hagyományokra, hangulatokra, a helyi ízekre kíváncsi. Budapestnek ez a része különleges adottságai miatt kifejezetten a minőségi turizmusra predesztinált.

Másik kiemelkedő, és a többitől megkülönböztető gondolata a pályázatnak, hogy a két tér és az azokat összekötő tengely közül a tengelyt, azaz a Bródy Sándor utcát tartja a dominánsnak, arra fordítja a legtöbb figyelmet. A meglévő földszinti adottságokat hasznosító, lineárisan

szervezett utca önmagában alkalmas arra, hogy a Palotanegyed éltető tengelyévé váljon, felfűzve nem csak a két tervezésre kiadott teret. A Bródy Sándor utca szervező funkciója még erősebb azáltal – és ez is a terv eredeti ötlete –, hogy azt nem csak a két tervezésre kiadott tér között, hanem a két körút közötti teljes szakaszán vizsgálja. Ezzel konkrét és frappáns választ ad a kiírás azon elvárására is, hogy a tervek lehetőleg mutassanak túl a szűken vett tervezési területen.

A linearitást adó „bútor-vonal” az új hangsúlyával szépen differenciálja és szervezi egy egységbe a Bródy Sándor utcát, ami talán még erősebbé válhatott volna, ha nem ugyanazok a bútorok jelennek meg a két téren is, a Gutenberg téren talán nem is a legszerencsésebb koordináta rendszerben szerkesztve.

A Palotanegyed elképzelt működése a tervezett új elemekkel teljesen reálisnak tűnik, a terv közlekedési intézkedései is a jobb működést támogatják. A működtetés részét képezi az ütemezhető megvalósíthatóságra való utalás, a Nagykörúttól a Kiskörút irányában haladva, ami a pályázók realitás érzékét dicséri és az eredményesebb önkormányzati pályázathoz is hozzá járulhat.

A tervet a Bíráló Bizottság a felsorolt eredeti ötletei miatt III. díjban részesítette. Az hogy nem végzett előkelőbb helyen, annak köszönhető, hogy az I. és II. díjas tervek az ötleteiket gazdagabban kifejtették, azokra részletesebb és építészetileg magasabb színvonalú válaszokat adtak.

A dicsérő oklevélben részesített pályaművek részletes értékelése:

*Az 1. sorszámú, **1B1J4M** kódszámú pályázat értékelése;*

Az elemzés nem alapos, a pályázat bátran és rutintalanul új forgalmi irányokat javasol. A Gutenberg téren a tér zsúfoltságát tovább bonyolítja kétségesen működtethető térelemekkel, mint az üveg mászó-fal.

A Bródy Sándor utcában alaposan lecsökkenti a parkoló számot, cserébe fásított utcát tervez megmozgatott és ez által lassított forgalmi sávval. Szép és egyszerű információs táblákat javasol.

A Pollack Mihály téren az átmenő forgalom kizárása mellett szabadtéri képzőművészeti kiállítóteret tervez. A megoldást nagyon látványosan mutatja be, és a gondolat is illeszkedik ahhoz a kiírói szándékhoz, hogy a tér a magas kultúra bemutatóhelye legyen. Ez a funkció a javasolt rendezvényterrel és az épületek fényfestésével valóban megtöltheti a teret, azonban a bemutatott installációs felületek és a kiállító pavilon túl nagyméretű épített elemeket eredményez. A zsűri a tervet a Pollack Mihály térre javasolt ötletekért dicséretben részesítette.

*A 3. sorszámú, **6iy5xa** kódszámú pályázat értékelése;*

Ez a pályamunka már az első látásra egyértelművé tette, hogy a megoldást a zsűri vagy szeretni fogja, vagy kikéri magának azt az arcátlan lazaságot, ahogy a pályázó a feladatot kezelte. Kezelte és nem megoldotta, mert a pályázat legnagyobb hibája, hogy maga sem tudja, mi az, amit valójában javasol. A zsűri végül úgy döntött, hogy dicséretben részesíti a pályázatot az alábbiak okán:

Ez a pályázat szokatlan érzékenységgel reagál arra a különleges, épített környezetre, ami a Palotanegyedben megtalálható. Egy rajzos költemény formájában viszi végig az emócióktól fűtött gondolatsort, elvont javaslatot téve a tervezési terület köztereire. A „dobbanások” fizikai megvalósíthatóságáról a szűkszavúságnál is kevesebbet mond, azonban a látványterv meghatóan mutatja be a „dobbanásokkal” teli Pollack Mihály teret, Bródy Sándor utcát, és Gutenberg teret. A képzőművészeti megoldáshoz komoly filozófiai támogatást nyújt a műleírás, amely részletesen elemzi a környék „dobbanásra” érdemes látványosságait. A terv ambivalens reakciókat vált ki a nézőből. Mintha benne lenne a pályázatban a valódi megoldás, valódi eredmény lehetősége is, azonban a pályázónak láthatóan nem állt szándékában eddig eljutni. Így maradt a talán többre érdemes mű dicséretben részesített.

*A 12. sorszámú, **874639** kódszámú pályázat értékelése;*

A pályamű gerincét a Bródy Sándor utca földszinti funkcióinak újszerű gazdagítása adja, melyet az alkotócsoport részletes analízis révén igyekszik megalapozni. Az itt létrehozott térfalak peremén álló, átmeneti helyzetben megjelenő izgalmas funkciók, újszerű térhasználati lehetőségeket tárnak fel. A felvillantott funkciók részben jól kötődnek az utcát újraértelmező analitikus megközelítéshez, azonban egyes funkciók ellentétesek a pályázat reális megvalósíthatóságot elváró alapelveivel.

A tervpályázat erősségét adó - összekötő tengely részletképzésén túl - a két térre adott javaslat a felvázolt logikai összefüggésekből igyekszik térstruktúrát építeni. Itt azonban már a - tereken létrehozott parametrikus jellegű - formálás kevéssé tudja figyelembe venni az egyes terek elvárt karakterét, és megmarad a kisléptékű formálás szintjén, az igazi átfogó koncepció helyett. A Gutenberg tér esetében létrehozott téralakulatok túlzóak a tér léptékéhez viszonyítva, habár a parametrikus struktúra elv révén viszonylagos egységesség alakul ki.

A Pollack Mihály tér esetében a 'struktúra' kevéssé kezeli a tér alapproblémáját adó helytelen tagoltságot, másrészt egyes elemek túlformáltsága a használhatóság határán egyensúlyoz. (pl. kerékpárút nyomvonala). Míg a Bródy, ill. Gutenberg térrészeknél a koncepció összefogott hatást mutat, itt az utóbbi esetben az alakító struktúra fellazítása inkább határozatlanságot sugall. A lazított rendszer múzeum parkban való feloldása indokolttá tenné ezt a megközelítést, de ezt lehetősége a tervpályázat figyelmen kívül hagyja.

A tervet a bizottság annak értékes részleteiért, és az érzékeny tárgytervezési módszerért dicséretben részesíti.

*A 18. sorszámú, **fgh67d** kódszámú pályázat értékelése;*

Izgalmas, újszerű megközelítés a hagyományos közlekedőrendszerek újragondolására. Érdekes vetülete a pályaműnek, hogy térbeli struktúraként, szinte mátrixként igyekszik kezelni a meglévő épületállománybeli adottságokat. Ezt közös struktúrába fonja a közterületi rendszerekkel, melyből jó formaérzéssel, látványos téralakítást tud létrehozni. A terv előnye, hogy a létrehozott rendszer egyszakusú tud maradni, a szerteágazó funkciók és helyzetek kezelése közepette, valamint a terv a foghíj beépítését is integrálja a megoldásba.

A szalag izgalmas felvetése a két végpontot adó tér esetében már kevésbé markáns. Ez a kevéssé koncepciózusnak gondolható alakítás azonban a terek esetében részlegesen előnyösebb megoldásokat eredményez. Míg a Pollack Mihály tér esetében a tér forgalommentesítését a Bizottság is jónak gondolja, a szalag kissé esetleges befejezése a tér északi végén az elszegés hiányát veti fel. A Gutenberg tér esetében a vázolt megoldás kevéssé tűnik koncepciózusnak, a spontán elemhalmaz határán egyensúlyoz a pályamű

közterület alakítása. Így a tér számos problémája (kettős térhasználat - külső-, belső tér, intimitás) megoldatlan marad. A terek jelenlegi hiányosságainak kezelésére kiváló eszköz lehetett volna a szalag tovább forgatása.

A tervet a bizottság a felsorolt értékeiért dicséretben részesíti.

*A 23. sorszámú, **MOZ41k** kódszámú pályázat értékelése;*

A pályázó kiindulása egy Kassák festmény, melynek kapcsolatát a városrészhez nem fejtí ki. A kép valóban gyönyörű és a terv ügyesen veszi át azt a színvilágot, ami a festményen található. Az így létrejövő látványtervek is megkapóan szépek, a maguk nemében a Kassáki magaslathoz emelkednek. Ha ez egy látványterv készítheti pályázat lenne, biztosan ez a terv viszi el az első díjat, azonban ez egy köztértervezési pályázat volt. Itt a nyertes terv az, ami egy alapos elemzés után, jó következtetéseket levonva szép tervet készíthet, és mindezt jó esetben még gyönyörű látványtervekkel is mutatja be. Ennél a pályázatnál a munka első része sajnos részben elmaradt, részben hiányos. A zsűfolt Gutenberg teret tovább terheli átgondolatlan köztéri bútorokkal. A Bródy Sándor utcában lényegében megszünteti a parkolókat, cserébe néhány design-beton padot helyez el. A Pollack téren, valószínűleg véletlenül, áthelyezi a mélygarázs lejtőit és a teret beszórja színes háromszög burkolattal, de nem oldja meg a tér funkcióhiányát. Így maradnak a szép látványtervek, érdemi tartalom nélkül.

Az egész pályázat és a látványtervek azonban olyan grafikai minőséget mutatnak, amiért a zsűri a pályázatot dicséretben részesíthette.

Budapest, 2013. július 25.

Bíráló Bizottság