

BUDAPESTI CORVINUS EGYETEM
TÁJÉPÍTÉSZETI KAR
KERT- ÉS SZABADTÉRTERVEZÉSI TANSZÉK

DIPLOMATERV BÍRÁLATA (B típusú)

Sipos Andrea

A NYUGATI GRUND ÁTMENETI HASZNOSÍTÁSA

című diplomamunkájáról.

A bíráló neve: dr. Balogh Péter István (belső bíráló)

1. SZÖVEGES ÉRTÉKELÉS:

A jelölt egy nagyon szép, összvárosi jelentőségű probléma, az ún. Nyugati Grund hasznosítására, komplex rendezésére vállalkozott. A terület sajátos viszonyai miatt ez a szándék magával hozta az „átmenetiség” fogalmának szakterületi tisztázását, valamint egy teljesen új megközelítésmód alkalmazását is. Tehát egy roppant összetett, úttörő jellegű, („B” típusú) diplomaterv készült. A munka 65 oldal szöveget, gazdag mellékletet és 6 db poszttert tartalmaz; mind részleteiben, mind összességében kiegyensúlyozott, magas szakmai színvonalon elkészített mű, ahol a szöveges munkarész és a tablóok együtt alkotnak egységes egészet.

A dolgozat szöveges munkarésze, annak megközelítésmódja, tagoltsága, részletezettsége megfelel az előírásoknak. A „B” típusú munkák elkészítésének nehézsége abban áll, hogy miként találja meg a szerző az „elméleti” háttérkutatás és a „gyakorlati” tervezés közötti egyensúlyt: ebben az esetben ez maradéktalanul sikerült. Példaértékű a rendelkezésre álló irodalmak (tervelőzmények, településrendezési tervek, vasúttörténeti források) használata, bemutatása. Általában látszik a munkán az átgondoltság, a jó szerkezet és a tudományos igényű szintetizálási készség. A szöveg (majdnem) mindvégig lényegre törő, feszes; elütésektől, formai hibáktól lényegében mentes, nyelvezete szakszerű, olvasmányos.

Egy ilyen szintetizáló jellegű munka kulcsa a jó problémafelvetés, a fogalmak bevezetése/tisztázása, a helyszín és a (lehetséges) szereplők, érdekeltek, „mozgatórugók” bemutatása, elemzése. Ez ebben az esetben tisztán, érthetően megtörténik és egy jól megfogalmazott SWOT analízis segítségével fordul át a koncepcióalkotási szakaszba. A koncepció alapjait (amely egy gyakorlatilag előzmény nélküli felvetés hazánkban) kész „recept” hiányában jól megválasztott külföldi előképek, minták alapján, önálló munkával tette le. *(Ebben a munkában is nyilván segítségére volt az a tény, hogy be tudott kapcsolódni abba a fővárosi csapatba, amely a terület rendezésének előkészítésére hivatott.)*

A munka gerince a tervezői mátrix és az erre alapozott keretterv. Ez nem a szó hagyományos értelmében vett objektumterv, hanem az adottságokból eredő optimális területhasználat és a lehetőségek/funkciók jól megfogalmazott rendszere. A mátrix összesen 17 (!) tényezőt vizsgál majd rendszerez három csoportban. Ez a gondosan felépített rendszer teszi lehetővé a hat lépcsőből álló ütemezés kialakítását, amelynek legfőbb érdeme, hogy szemléletessé teszi az átmenetiség fogalmát az által, hogy értelmet nyer a „valahonnan valahová” átmenet (*értsd: a jelenlegi használatlan területek ideiglenes használatán keresztül a terület felértékelődése, majd a környező területek fokozatos megújulása*). Ehhez kapcsolódik a szerző egyik legfontosabb mondata, amely az átmenetiség kérdésének az egyik legérdekesebb kérdéskörét feszegeti: „*Én mindenképpen bízom benne, hogy a Nyugati Grundon kialakuló zöldfelület olyan magas látogatottságú lesz, hogy a terület tulajdonosai megfontolják annak zöldfelületként történő későbbi hasznosítását és fejlesztését.*” (41. oldal)

Az első rész folyamat jellegű alapjain egy valódi terv is születik, amely képes térben rögzíteni a korábban megfogalmazottakat. Bár általában nehéz egy „B” típusú diplomatervhez kellően kiérlelt, minden részletében jól végiggondolt tervet készíteni, hiszen jóval kevesebb idő jut a terv fejlesztésére, mint az „A” esetben, ez itt egyáltalán nem érződik. A funkcionális rend, a „megalapozottság” és a racionális, alapvetően nem „design-központú” megközelítés egy nagyvonalú (és alapvetéseinél fogva) megvalósítható, fenntartható tervet eredményezett. A növényalkalmazás egyenrangú része a munkának, kiérlelt és koncepciózus (*egyedül a magkeverékek összetételét volt kár a törzsszövegben oldalakon át részletezni...*).

A poszterekről: rendezettek, szépek, informatívak, de ennél sokkal kevesebb szöveggel is működnének. Mindvégig azonos „sűrűségűek”, egyik munkarész sincs alul- vagy túldolgozva. Néhány kiemelendő pozitív részlet:

- az első poszter alsó sávjában a területet bemutató panoráma-fénykép
- a saját kutatások alapján, különböző térképekből álló terület-történeti térképsor
- a keretterv és funkcióképek (*bár lehet, hogy ezeknek még jobbat tett volna, ha azonos méretarányban vannak és egymás alatt*)
- az ütemezés szemléletes ábrázolása
- az eszközrendszer – civilek számára is érthető – képes feldolgozása
- a friss látványtervek

Összességében ez egy nagyon érett, szisztematikusan felépített, szép diplomaterv. Olyan analitikai, rendszerező képességről árulkodik, amely alapján jelölt számára javasolom doktori tanulmányok folytatását. Gratulálok!

2. KÉRDÉSEK:

1. Egyes elemeknél, munkanemeknél megjelennek költség is. Készült-e nagyságrendi becslés egyes ütemek megvalósítási költségére (vagy akár az egész projektre)?
2. Miként látja annak a veszélyét, hogy a lakosság néhány év aktív használat után „nem tud majd megválni” a Nyugati Grundtól, és tiltakozik majd annak beépítése ellen? Hogyan lehet ez ellen védekezni – már ha szükséges, egyáltalán?

3. PONTOZÁSOS ÉRTÉKEKELÉS:

I.	A téma feldolgozásának színvonala (0-10 pont)	10 pont
II.	Az irodalom és más források ismerete és felhasználása (0-5 pont)	5 pont
III.	Szerkezeti felépítés (0-5 pont)	5 pont
IV.	Nyelvezet, stílus, formai követelmények (0-5 pont)	5 pont
V.	A szöveges és a tervi részek összhangja (0-10 pont)	10 pont
VI.	A tervek tartalmi és formai megoldásai (0-10 pont)	9 pont
VII.	A tervek grafikai kidolgozása, érthetősége, jelölésmódja (0-5 pont)	5 pont

Összes pontszám: 49

A diplomaterv javasolt érdemjegye: 5 (jeles)

Budapest, 2014. június 13.



dr. Balogh Péter István