

**Budapest Főváros II kerületi Önkormányzat**  
**Épített Környezetért Felelős igazgatóság**

**Trummer Tamás úr**  
**Önkormányzati Főépítész**

e-mail: [foepitesz@masodikkerulet.hu](mailto:foepitesz@masodikkerulet.hu)

tárgy : bejelentés

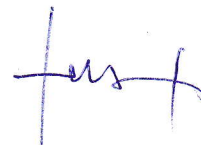
Tisztelt Trummer Tamás Főépítész úr

**Preambulum**

A Budapest II Zsigmond tér 10 ( hrsz: 14 955 ) alatti épülettel kapcsolatosan, egy utólagosan lefolytatott településképi bejelentési eljárás eredményeképpen az Önkormányzat a XXXVI/935-12/2021 (12.16.) számú határozatában tudomásul vette az épület tetejére tervezett gépészeti takarást. Feltételül azt írta elő, hogy a gépészeti takarás munkálatait 6 hónapon belül el kell kezdeni.

A mai napon lefolytatott személyes megbeszélésünkkel egybehangzóan az alábbi bejelentéseket teszem :

- Ad 1 Ma, 2022 08.03.-án a fenti határozatban feltételül kijelölt 6 hónap, azaz 2022 06.16.-át követő 6 hetet követően a gépészeti takarás munkálatai nem kezdődtek meg.
- Ad 2 A mai személyes találkozáson felmerült annak a valószínűsége, hogy a tárgyi településképi bejelentéshez készített tervdokumentáció, tudatosan nem a valóságot ábrázolta.
- Ezen ténynek azért van jelentősége, mivel az épületgépészeti berendezések 2021 augusztusa óta a tetőn vannak ( lásd 2021 09 20.-i bejelentésem), de a településképi bejelentésre vonatkozó kérelmet a Tulajdonos csak 2021 novemberében adta be.
- A településképi bejelentésre beadott tervdokumentáció
- nem ábrázolta az eltakarandó épületgépészeti berendezéseket,
  - az eltakaró épületszerkezetről csak utólagos ellenőrzésre alkalmatlan, vázlatos információt közölt,
  - az eltakaró szerkezet méretét kifejezetten tévesen, a szükségesnél jóval alacsonyabbnak ábrázolta.
- Ad 3 A tárgyi épület tetején lévő építményről 2022 07 28.-án fényképeket készítettem . Ezek közül 3 db A 4 nagyságú színes lapot átadtam. Átadtam továbbá a fényképek alapján az épület lapostető idomán, valamint metszetén beazonosítható épületgépészeti berendezésekkel takart terület vázlatát.
- Ad 4 A képekről egyértelműen megállapítható hogy az épület tetején cca 5,0 m x 10,0 m azaz cca 50 m<sup>2</sup> alapterületen, sűrűn egymás mellett elhelyezett , átlagosan 2,5- 3,0 m magasságú épületgépészeti készülékek, csőrendszer, ezek kiszolgálását és karbantartását lehetővé tevő közlekedő rendszer készült. Az „együttes” funkcióját tekintve megegyezik egy az épületet kiszolgáló szabadtérben épült , gépházzal – bár fedése az valóban nincs, erre valószínűleg nincs is szükség Tekintettel arra, hogy a megvalósult „építmény” az épület funkciójától elválaszthatatlan, egyértelműen az épület részét képezi.



Ad 5 Figyelembe véve a 20/2021 ( V.27.) Önkormányzati rendelet (HÉSZ ) 74 § (5) b) bekezdését, az eddig ismertett tények alapján felmerül annak a valószínűsége, hogy a készülékek, berendezések elhelyezése után több hónappal beadott településképi kérelem, az Önkormányzat illetékeseit megtévesztve, eleve jogszabály ellenes volt.

Az átadott képek alapján nyilvánvaló, hogy a tetőre elhelyezett épületgépészeti berendezések károsan befolyásolják a II Kerületnek a Margitszigetről is látható dunaparti városképét, „skyline”-ját. Ha ehhez hozzátesszük azt, hogy ez az állapot úgy jött létre, hogy a Megrendelő , önkényes és felettébb tudatos cselekvés sorozatot követve , félrevezette az Önkormányzat illetékeseit, megszerezve ezzel az Önkormányzat tudomásul vételét , az eset elméleti értékűvé válik.

Véleményem szerint a józan ész szellemében , a szabályok betartásának minimális követelménye érdekében, minden lehetőségre álló eszközt igénybe kell(ene) venni , hogy az eset ne arra mutasson példát , hogy Budapesten Bárki , Bárhol, Bármit megtehet.

Valóságos és az ügy súlyának megfelelő méltányos intézkedését várva és köszönve maradok

Tisztelettel

Pilisjászfalu 2022 08.03.



Luchesi Fekete Ottó